

# OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE



S O S T E N I B I L I D A D E N E S P A Ñ A 2 0 1 9

17 x 17



17 ODS x 17 CCAA

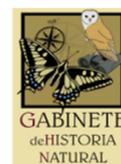
1er Estudio en España de los 17 ODS en las 17 CCAA

Agenda 2030 en España 2019

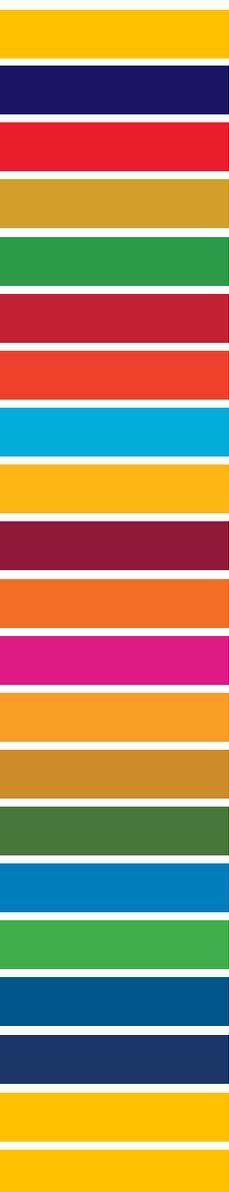
#SOS19



Un informe elaborado por:



## X Un futuro sostenible + Sostenible



resumen ejecutivo
introducción/metodología
Objetivo 1: Fin de la pobreza
Objetivo 2: Hambre cero
Objetivo 3: Salud y bienestar
Objetivo 4: Educación de calidad
Objetivo 5: Igualdad de género
Objetivo 6: Agua limpia y saneamiento
Objetivo 7: Energía asequible y no contaminante
Objetivo 8: Trabajo decente y crecimiento económico
Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura
Objetivo 10: Reducción de las desigualdades
Objetivo 11: Ciudades y comunidades sostenibles
Objetivo 12: Producción y consumo responsables
Objetivo 13: Acción por el clima
Objetivo 14: Vida submarina
Objetivo 15: Vida de ecosistemas terrestres
Objetivo 16: Paz, justicia e instituciones sólidas
Objetivo 17: Alianzas para lograr los objetivos
ODS y Felicidad
Recomendaciones
Anexos



## Contenido

RESUMEN EJECUTIVO.....	4
INTRODUCCIÓN.....	11
NOTA METODOLÓGICA.....	11
<b>ODS 1. Erradicar la pobreza en todas sus formas en todo el mundo .....</b>	<b>13</b>
<b>ODS 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.....</b>	<b>21</b>
<b>ODS 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades .....</b>	<b>29</b>
<b>ODS 4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos .....</b>	<b>40</b>
<b>ODS 5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a las mujeres y a las niñas .....</b>	<b>48</b>
<b>ODS 6. Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos .....</b>	<b>58</b>
<b>ODS 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos .....</b>	<b>66</b>
<b>ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos .....</b>	<b>75</b>
<b>ODS 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentar la innovación .....</b>	<b>84</b>
<b>ODS 10. Reducir la desigualdad en y entre los países .....</b>	<b>92</b>
<b>ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles .....</b>	<b>99</b>
<b>ODS 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles .....</b>	<b>110</b>
<b>ODS 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.....</b>	<b>122</b>
<b>ODS 14. Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible .....</b>	<b>130</b>
<b>ODS 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de la diversidad biológica .....</b>	<b>137</b>
<b>ODS 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles .....</b>	<b>145</b>
<b>ODS 17. Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible .....</b>	<b>153</b>
RESUMEN VISUAL.....	160
RECOMENDACIONES .....	182
OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE Y FELICIDAD .....	188
INDICE DE FIGURAS .....	193

## RESUMEN EJECUTIVO

### RESUMEN EJECUTIVO: CONCLUSIONES Y PRINCIPALES RESULTADOS DEL INFORME

Tanto el Informe SDG Index and Dashboards 2018 del SDSN (equipo asociado a NN.UU. dirigido por Jeffrey Sachs que elabora un informe global de cumplimiento de la Agenda 2030), como el Informe sobre Sostenibilidad en España SOS18 del Observatorio de la Sostenibilidad (OS), coinciden en situar a España en una posición desventajosa dentro de la UE y a nivel mundial: en ninguno de los dos informes alcanza nuestro país un grado de cumplimiento de las Metas asociadas a los ODS aceptable. No hay valoración “verde” en ninguno de los ODS. España sufre importantes carencias en multitud de indicadores que determinan posiciones de cola en gran parte de los ODS, interrelacionados entre sí.

La **mala situación de España**, por todos conocida y ampliamente divulgada, enmarca un comportamiento a escala territorial que merece la pena estudiar. No todas las CC.AA. avanzan a un mismo ritmo hacia los presupuestos de la Agenda 2030. Existe una enorme heterogeneidad en el desempeño de las CC.AA. en los indicadores y en los ODS. Este trabajo no pretende valorar comportamientos absolutos (no se establecen umbrales en los indicadores a partir de los cuales se califican desempeños buenos o malos para las CC.AA.), sino realizar una comparativa entre territorios a partir del comportamiento diferencial en cerca de 200 indicadores seleccionados, manejando estadísticamente las posiciones relativas de las regiones en cada uno de ellos, procediendo mediante una integración simple entre 0 y 1 (5 estratos, 5 colores), haciendo emerger de esta forma las diferencias regionales sin entrar estrictamente en juicios de valor. No todas las CC.AA. se comportan igual en todos los ODS; no son siempre las mismas las que encabezan los rankings parciales. No obstante, la acumulación de buenos resultados comparativos a lo largo de casi 200 indicadores y de 17 ODS proporciona buenas posiciones en la clasificación general, pese a que se alcance el mejor valor en todos los aspectos de la Sostenibilidad; igualmente sucede con la acumulación de resultados comparativamente desfavorables en algunas CC.AA., pese a que en ocasiones estas regiones encabecen los rankings de algunos indicadores e incluso de algún ODS.

Los resultados parciales por ODS se analizan caso por caso en el apartado correspondiente de este informe preliminar. Al integrar estos valores parciales para obtener una comparativa por cumplimiento general de la Agenda 2030 se consiguen las siguientes tablas, que se deben de interpretar según los siguientes códigos de color:

Mejor
Aceptable
Neutral
Mejorable
Muy mejorable

Se puede apreciar que prácticamente todas las CC.AA., sea cual sea su posición general o por bloque, destacan en algún ODS. Exceptuando al País Vasco y a Navarra, que acumulan un número muy elevado de buenos resultados comparativos, las regiones peor tratadas también destacan en ciertos aspectos de la Sostenibilidad. Canarias, pese a situarse penúltima en el ranking general de 17 ODS, es la comunidad con menor desigualdad por género y se muestra fuerte en el ODS 14 (medio marino) y en cooperación (ODS 17); Andalucía es la mejor en ese mismo objetivo y se sitúa bien en gestión de ecosistemas terrestres. Existen múltiples ejemplos: Asturias, con valoración general media, es primera en el ODS 2 (nutrición y sostenibilidad de la agricultura y la ganadería), en el ODS 6 (gestión del agua) y en la gestión de los ecosistemas marinos (ODS 14); Castilla y León es fuerte en nutrición y de las mejores en el ODS 7 (energía) y en el ODS 13 (Cambio



Climático); Castilla-La Mancha lidera el ODS 13 y la sostenibilidad de las áreas urbanas (por detrás de Extremadura, primera en dicho tema y que se encuentra bien en Sanidad y desigualdad general también); Cantabria destaca en Sanidad y en Educación, en gestión del agua y en empleo). Por su parte, Navarra y el País Vasco no obtienen resultados comparativos positivos en el ODS 15, y cada una de ellas ocupa posiciones de cola en lucha contra el Cambio Climático (ODS 13) y gestión energética (ODS 7) respectivamente. Aragón acapara también posiciones altas y medias, fallando de manera relativa solo en cuatro ODS.

**Resumen visual de desempeño relativo por CC.AA. en cada ODS y porcentajes de distribución por cada estrato de cumplimiento**

	ODS 1	ODS 2	ODS 3	ODS 4	ODS 5	ODS 6	ODS 7	ODS 8	ODS 9	ODS 10	ODS 11	ODS 12	ODS 13	ODS 14	ODS 15	ODS 16	ODS 17
	Pobreza	Nutrición	Sanidad	Educación	Desigualdad por género	Agua	Energía	Trabajo	Infraestructuras e I+D	Desigualdad	Áreas urbanas	Economía Circular	Clima	Ecosistemas marinos	Ecosistemas terrestres	Paz y Justicia	Cooperación
Andalucía	Red	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Aragón	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Asturias	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Baleares	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Canarias	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Cantabria	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Castilla y León	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Castilla-la Mancha	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Cataluña	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Com. Valenciana	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Extremadura	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Galicia	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
La Rioja	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Madrid	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Murcia	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Navarra	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
País Vasco	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde

La distribución de la situación de las CC.AA. se puede observar en la tabla adjunta de porcentajes totales por estrato. El País Vasco acumula un 88,24% de posiciones muy favorables (colores verdes, estrato 0,61-1,00) frente a un 11,76% de malas situaciones; no muestra ninguna posición en el estrato intermedio (0,41-0,60). Tiene los mejores porcentajes en ambas valoraciones. Por el contrario, la Comunidad Valenciana acumula malas situaciones en ambos extremos y no se sitúa en ningún momento en el estrato superior (0,81-1,00), aunque no alcanza el porcentaje de Canarias, Baleares, Andalucía o Murcia, muy castigadas en los valores inferiores, lo que determina una posición relativa general muy desventajosa comparativamente.

	Porcentajes por estrato				
	%	%	%	%	%
Andalucía	47,06	29,41	11,76	5,88	5,88
Aragón	6,25	18,75	31,25	25,00	18,75
Asturias	17,65	11,76	41,18	11,76	17,65
Baleares	41,18	5,88	29,41	17,65	5,88
Canarias	58,82	11,76	11,76	0,00	17,65
Cantabria	35,29	11,76	11,76	23,53	17,65



	Porcentajes por estrato				
	%	%	%	%	%
Castilla y León	12,50	12,50	43,75	12,50	18,75
Castilla-la Mancha	31,25	18,75	18,75	18,75	12,50
Cataluña	23,53	23,53	23,53	17,65	11,76
Comunidad Valenciana	17,65	41,18	35,29	5,88	0,00
Extremadura	25,00	25,00	18,75	25,00	6,25
Galicia	29,41	17,65	23,53	11,76	17,65
La Rioja	6,25	25,00	25,00	31,25	12,50
Madrid	18,75	18,75	31,25	25,00	6,25
Murcia	41,18	23,53	23,53	5,88	5,88
Navarra	6,25	12,50	12,50	31,25	37,50
País Vasco	5,88	5,88	0,00	41,18	47,06

En general, las regiones más “rurales”, con economías menos fuertes o más simplificadas, se muestran fuertes en temas ambientales: es el caso de las dos Castillas, Extremadura, La Rioja... Madrid, con una economía poderosa, no alcanza los valores positivos de Cataluña o del País Vasco en este importante bloque. Falla en cierta manera en todo lo relativo a clima y gestión de la energía, como sucede en el País Vasco y en Cataluña, y tampoco cumple, siempre relativizando, en la protección de sus ecosistemas. Solo obtiene valores medios en temas sociales siendo una de las regiones con mayor PIB de España. Otras CC.AA. presentan mayor uniformidad en su camino a través de los ODS: Asturias, Aragón y Castilla y León acumulan representación en el estrato amarillo de entre el 30-45%. al contrario que en el País Vasco y Navarra, con alto porcentaje de verdes. Este equilibrio en valores intermedios les permitirá distribuir los esfuerzos y prioridades sin grandes fricciones para alcanzar el excelente desempeño de las regiones más favorecidas.

**Valor integrado por DESEMPEÑO GENERAL en la Agenda 2030 a partir de 16 de los 17 ODS (exceptuando el ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos) para todas las CC.AA.**

Andalucía
Aragón
Asturias
Baleares
Canarias
Cantabria
Castilla y León
Castilla-la Mancha
Cataluña
Comunidad Valenciana
Extremadura
Galicia
La Rioja
Madrid
Murcia
Navarra
País Vasco



El País Vasco y Navarra se sitúan en el estrato más favorable de la clasificación (0,81-1,00) entre todas las CC.AA. al considerar 16 ODS (el ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos, solo se puede comparar entre las regiones costeras), a una distancia considerable de Aragón, tercera clasificada en solitario situada ya en el estrato inmediatamente inferior (0,61-0,80). Las comunidades peor clasificadas son Andalucía, Canarias y Murcia (no alcanzar el valor integrado 0,20). Cantabria, Baleares, Castilla-La Mancha, Extremadura, Galicia y la Comunidad Valenciana se sitúan en el estrato 0,21-0,40. Con valores integrados intermedios (0,41-0,60) encontramos a La Rioja, Asturias, Madrid (las tres por encima de 0,50), Cataluña y Castilla y León (entre 0,46-0,50).

Entre las regiones costeras, en las cuales es posible la comparación en los 17 ODS, la clasificación es la siguiente:

**Valor integrado de DESEMPEÑO GENERAL en la Agenda 2030 a partir de los 17 ODS (incluido el ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos) para las CC.AA. con costa.**

Andalucía
Asturias
Baleares
Canarias
Cantabria
Cataluña
Comunidad Valenciana
Galicia
Murcia
País Vasco

Tanto el País Vasco como Asturias mantienen su posición comparativa en ambos rankings debido a un comportamiento mejor que las demás en el ODS 14, que les permite no perder puntos. Al contrario, un comportamiento desfavorable en dicho indicador determina que Cataluña y la Comunidad Valenciana desciendan de estrato en esta clasificación general a partir de 17 ODS entre regiones costeras.

Sin embargo, el análisis por bloques temáticos (desempeño ambiental, desempeño socioeconómico, desempeño social, estructura y funcionamiento de la Sanidad y de la Educación, prevalencia de la desigualdad) arroja otros resultados. Si bien el País Vasco y Navarra aparecen en los estratos superiores en todos los bloques, lo cual podría indicar una alta coherencia entre sus políticas sectoriales, otras regiones ocupan posiciones contrapuestas según el tema. Es el caso de Asturias, que muestra un buen desempeño ambiental que contrasta con lugares de cola en, por ejemplo, el bloque de desigualdad (integración de los ODS 5, de género, y ODS 10, que mide la desigualdad en riqueza) y en el de desempeño socioeconómico, y ocupa posiciones intermedias en el ámbito social y en prestaciones públicas en Sanidad y Educación. Canarias, que ocupa posiciones desfavorables en el ranking general, se sitúa magníficamente en el de desigualdad. Extremadura se coloca en valores medios en Sanidad y Educación y mantiene a raya la desigualdad, pero no destaca en desempeño social y socioeconómico, aunque es estrella en desempeño ambiental.

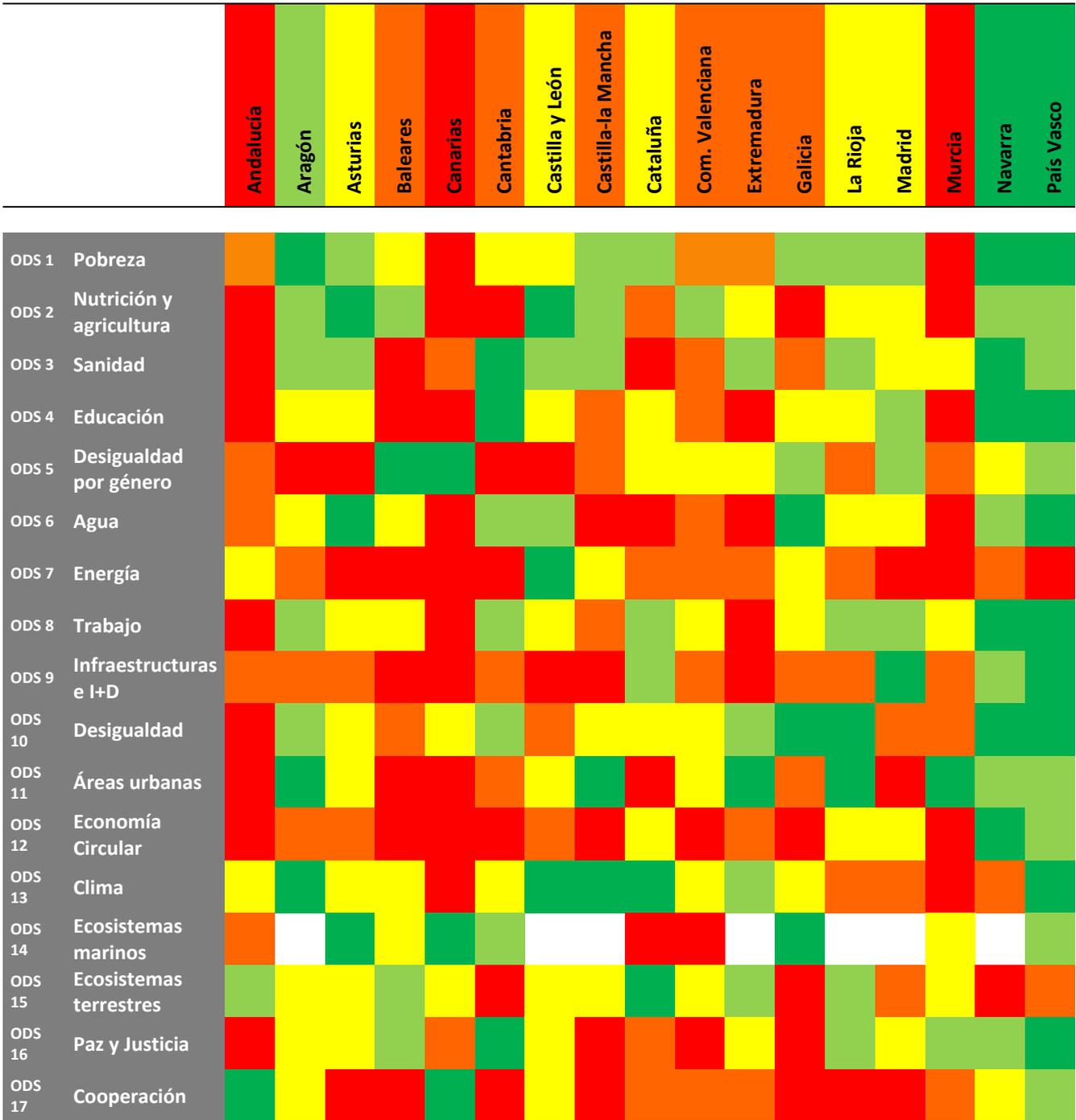


Rankings general y por grandes bloques para todas las CC.AA. (sin ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos, en el ranking GENERAL y en el AMBIENTAL). Clasificación general y ambiental para las comunidades costeras.

GENERAL (sin ODS 14)	AMBIENTAL (sin ODS 14)	SOCIO-ECONÓMICO	SOCIAL	PRESTACIONES SANIDAD Y EDUCACIÓN	DESIGUALDAD
16 ODS	ODS 2, 6, 7, 11, 12, 13 y 15	ODS 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 16 y 17	ODS 1, 3, 4, 5, 8 y 10	ODS 3 y 4	ODS 5 y 10
País Vasco	Castilla y León	País Vasco	Navarra	Navarra	Galicia
Navarra	País Vasco	Navarra	País Vasco	Cantabria	Canarias
Aragón	Aragón	Madrid	Aragón	País Vasco	País Vasco
La Rioja	Navarra	Aragón	Cantabria	Aragón	Navarra
Asturias	Asturias	Cantabria	Galicia	La Rioja	Baleares
Madrid	Castilla-la Mancha	La Rioja	La Rioja	Asturias	Madrid
Cataluña	Extremadura	Cataluña	Madrid	Castilla y León	La Rioja
Castilla y León	La Rioja	Asturias	Cataluña	Madrid	Extremadura
Cantabria	Cataluña	Galicia	Asturias	Extremadura	Cataluña
Baleares	Comunidad Valenciana	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Castilla-la Mancha	Aragón
Castilla-la Mancha	Baleares	Baleares	Castilla y León	Galicia	Comunidad Valenciana
Extremadura	Madrid	Extremadura	Extremadura	Cataluña	Castilla-la Mancha
Galicia	Galicia	Murcia	Baleares	Murcia	Cantabria
Comunidad Valenciana	Andalucía	Castilla-la Mancha	Comunidad Valenciana	Comunidad Valenciana	Asturias
Murcia	Murcia	Canarias	Canarias	Canarias	Castilla y León
Canarias	Cantabria	Comunidad Valenciana	Murcia	Baleares	Murcia
Andalucía	Canarias	Andalucía	Andalucía	Andalucía	Andalucía

GENERAL PARA CC.AA. CON COSTA (con ODS 14)	AMBIENTAL PARA CC.AA. CON COSTA (con ODS 14)
17 ODS	ODS 2, 6, 7, 11, 12, 13, 14 y 15
País Vasco	País Vasco
Asturias	Asturias
Cataluña	Baleares
Cantabria	Cataluña
Galicia	Galicia
Baleares	Comunidad Valenciana
Comunidad Valenciana	Andalucía
Murcia	Cantabria
Canarias	Murcia
Andalucía	Canarias





	ODS 1	ODS 2	ODS 3	ODS 4	ODS 5	ODS 6	ODS 7	ODS 8	ODS 9	ODS 10	ODS 11	ODS 12	ODS 13	ODS 14	ODS 15	ODS 16	ODS 17
	Pobreza	Nutrición	Sanidad	Educación	Desigualdad por género	Agua	Energía	Trabajo	Infraestructuras e I+D	Desigualdad	Áreas urbanas	Economía Circular	Clima	Ecosistemas marinos	Ecosistemas terrestres	Paz y Justicia	Cooperación
Andalucía	Red	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Aragón	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Asturias	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Baleares	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Canarias	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Cantabria	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Castilla y León	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Castilla-la Mancha	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Cataluña	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Com. Valenciana	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Extremadura	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Galicia	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
La Rioja	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Madrid	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Murcia	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
Navarra	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde
País Vasco	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde	Verde



## INTRODUCCIÓN

El informe **17X17 Análisis sobre la sostenibilidad en España 2019 en las 17 CC.AA.** según la organización temática de los 17 ODS y sus Metas de la Agenda 2030 de NN.UU. **ha sido realizado por el Observatorio de la Sostenibilidad (OS), AIS Group y Fundación Ciudadanía y ha sido presentado en el Gabinete de Historia Natural. el objetivo es** una primera aproximación a un tema tan complejo como la evaluación de la sostenibilidad por CCAA que se irá perfeccionado los próximos años pero que intenta señalar la importancia de los ODS a escala autonómica y por otra parte hacer una radiografía conjunta de la geografía de la sostenibilidad en el país.

**El informe, es la primera vez que se hace en este país y se basa en unos 200 indicadores** que tratan de dilucidar la aproximación diferencial a las Metas de cada ODS en las 17 regiones españolas. Un tratamiento estadístico cuantitativo simple permite **evaluar el desempeño comparativo de cada CC.AA.** en cada indicador, ODS, bloque temático y a nivel general de la Agenda 2030, **establecer rankings regionales**, detectar carencias y **focalizar el grado de cohesión territorial en la transición hacia los presupuestos de sostenibilidad y de equidad establecidos en la Agenda.**

El trabajo encuadra el comportamiento diferencial autonómico dentro del marco de referencia de la evaluación general de España en la UE (SOS18), cuyos resultados demuestran un cumplimiento desfavorable a nivel nacional y la necesidad de un esfuerzo superior y coordinado de todos los territorios. La importancia del contenido del Informe SOS 17X17 aconseja su presentación en la fecha elegida, un momento crucial entre los actos electorales del 28 de abril (elecciones generales) y el 26 de Mayo (elecciones autonómicas, municipales y europeas).

El informe ilustra sobre la situación general del país y la distribución de los retos a nivel territorial interno, mostrando el panorama al que se han de enfrentar nuestros representantes políticos en esta nueva legislatura.

Las principales conclusiones del informe apuntan a la falta de homogeneidad en el cumplimiento de los ODS por CCAA y el gran desequilibrio territorial existente en España entre diversas CCAA y diversos ODS.

## NOTA METODOLÓGICA

La clasificación obtenida al integrar las 192 variables consideradas (algunas de ellas multiuso; otras, sintéticas) en la integración parcial por ODS, en los grandes bloques (ambiental, socioeconómico, social, de desigualdad y de prestaciones en educación y en sanidad) y en la evaluación general, no estima el grado de cumplimiento neto por CC.AA. (no se establecen umbrales de cumplimiento a partir de los cuales estimar niveles de cumplimiento) sino que establece la posición relativa de cada región respecto de las demás.

Los indicadores multiuso son aquellos que se utilizan en la valoración de más de un ODS; los indicadores sintéticos ofrecen visiones integradas de grupos de variables que explican diferentes aspectos íntimamente relacionados de un tema.

Para realizar la comparación se normalizan los valores de cada indicador entre 0 y 1, considerando con valor 0 el peor valor encontrado entre las 17 CC.AA. consideradas, y con valor 1 el mejor valor. Salvo en casos muy particulares que caen por su propio peso (por ejemplo, tasas de desempleo elevadísimas, índices de Gini exagerados...) esto no significa que una comunidad autónoma con el valor inferior entre las 17 CC.AA. tenga un carácter deficiente en cierto indicador, ODS o bloque... El marco de referencia de SOS18, que ofrece la posición relativa de España en la UE mediante una armonización cuantitativa con metodología similar a la

utilizada en el presente análisis, y una valoración cualitativa de desempeño a nivel nacional, describe la situación general del país, sus aciertos y sus deficiencias de referencia. Este trabajo muestra la heterogeneidad del comportamiento territorial en los múltiples aspectos de la Sostenibilidad, conocida ya la situación del país a través de los valores medios de SOS18. La metodología utilizada tan solo baraja la posición relativa de las CC.AA. en España en todas las variables utilizadas y establece posiciones relativas integradas entre todas ellas, sin entrar en juicios de valor, ya que muchas de las situaciones desfavorables o favorables no son explicables tan solo por las políticas autonómicas, sino que se derivan de coyunturas mundiales, políticas nacionales y de la propia deriva histórica regional. Este trabajo muestra las diferencias regionales en el desempeño, no el valor es sí de cumplimiento. Este análisis trata de ayudar a identificar diferencias y carencias territoriales para ayudar a la armonización en el proceso de desarrollo y de transición. Tanto las comunidades mejor clasificadas como aquellas más desfavorecidas han de continuar trabajando: el marco nacional de cumplimiento, sin ningún ODS con colores verdes, es decir, con un elevado número de suspensos y algún aprobado solitario exige un mayor esfuerzo por parte de todos y una mayor cohesión territorial.



# 1 FIN DE LA POBREZA



## **METAS**

**1.4 Para 2030, garantizar que todos los hombres y mujeres, en particular los pobres y los vulnerables, tengan los mismos derechos a los recursos económicos, así como acceso a los servicios básicos, la propiedad y el control de las tierras y otros bienes, la herencia, los recursos naturales, las nuevas tecnologías apropiadas y los servicios financieros, incluida la microfinanciación**

**1.b Crear marcos normativos sólidos en los planos nacional, regional e internacional, sobre la base de estrategias de desarrollo en favor de los pobres que tengan en cuenta las cuestiones de género, a fin de apoyar la inversión acelerada en medidas para erradicar la pobreza**

Valores en 2016 para los 10 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 1 en 31 países europeos

	Tasa AROPE	Tasa AROPE después de transferencias sociales	Tasa de privación material severa	Hogares con muy baja intensidad de empleo	Población que dedica más del 40% de sus ingresos a costear su vivienda	Hogares sin servicios sanitarios y de agua corriente	Hogares con carencias estructurales (goteras, humedades...)	Porcentaje de población con imposibilidad de acceso a atención médica	Población total que pasa frío	Población con menor poder adquisitivo que pasa frío	Población con mayor poder adquisitivo que pasa frío	Tasa de hacinamiento en hogares
UNIDADES	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población >= 16 años	% de la población total	% de la población con ingresos <60% del ingreso medio	% de la población con ingresos >60% del ingreso medio	% de la población total
PONDERACIÓN	X2	X2	X2	X1	X1	X1	X1	X1	X1	X1	X1	X1
<b>UE-28</b>	23,5	17,3	7,5	10,5	11,1	1,9	15,4	2,5	8,7	21	6,1	16,6
<b>Zona € 19</b>	23,1	17,4	6,6	11,1	11	0,4	16,0	2,3	8,8	21,6	6,1	12,3
<b>Bélgica</b>	20,7	15,5	5,5	14,6	9,5	0,1	19,3	2,4	4,8	16,2	2,7	3,7
<b>Bulgaria</b>	40,4	22,9	31,9	11,9	20,7	10,7	12,3	2,8	39,2	61,9	32,5	42,5
<b>Rep. Checa</b>	13,3	9,7	4,8	6,7	9,5	0,2	8,2	0,7	3,8	13	2,8	17,9
<b>Dinamarca</b>	16,7	11,9	2,6	10,6	15	0,6	15,9	1,3	2,7	7,9	2	8,2
<b>Alemania</b>	19,7	16,5	3,7	9,6	15,8	0	13,1	0,3	3,7	12,4	2	7,2
<b>Estonia</b>	24,4	21,7	4,7	5,8	4,9	5,1	13,9	15,3	2,7	6,1	1,8	13,4
<b>Irlanda</b>	24,2	16,6	6,5	18,2	4,6	0,2	13,4	2,6	5,8	14,6	4	3,2
<b>Grecia</b>	35,6	21,2	22,4	17,2	40,5	0,2	14,7	13,1	29,1	52,5	22,8	28,7
<b>España</b>	27,9	22,3	5,8	14,9	10,2	0,3	15,9	0,5	10,1	23,2	6,3	5,4
<b>Francia</b>	18,2	13,6	4,4	8,4	5,2	0,3	14,0	1,3	5	14	3,6	7,7
<b>Croacia</b>	27,9	19,5	12,5	13,0	6,4	1,4	11,5	1,7	9,3	21,7	6,3	41,1
<b>Italia</b>	30,0	20,6	12,1	12,8	9,6	0,1	21,0	5,5	16,1	32,4	11,8	27,8
<b>Chipre</b>	27,7	16,1	13,6	10,6	3,1	0,7	27,1	0,6	24,3	49	19,5	2,4
<b>Letonia</b>	28,5	21,8	12,8	7,2	7	11,7	21,9	8,2	10,6	22,7	7,3	43,2
<b>Lituania</b>	30,1	21,9	13,5	10,2	7,8	12	18,2	3,1	29,3	29,8	29,1	23,7
<b>Luxemburgo</b>	19,8	16,5	1,6	6,6	9,5	0,5	18,7	0,4	1,7	4	1,3	8,1
<b>Hungría</b>	26,3	14,5	16,2	8,2	8,8	3,8	26,7	1,3	9,2	22,7	6,9	40,4
<b>Malta</b>	20,1	16,5	4,4	7,3	1,4	0	8,9	1	6,8	13,6	5,4	2,9
<b>Holanda</b>	16,7	12,7	2,6	9,7	10,7	0,1	16,3	0,2	2,6	7,9	1,8	4
<b>Austria</b>	18,0	14,1	3,0	8,1	7,2	0,2	11,2	0,2	2,7	8,7	1,7	15,2



	Tasa AROPE	Tasa AROPE después de transferencias sociales	Tasa de privación material severa	Hogares con muy baja intensidad de empleo	Población que dedica más del 40% de sus ingresos a costear su vivienda	Hogares sin servicios sanitarios y de agua corriente	Hogares con carencias estructurales (goteras, humedades...)	Porcentaje de población con imposibilidad de acceso a atención médica	Población total que pasa frío	Población con menor poder adquisitivo que pasa frío	Población con mayor poder adquisitivo que pasa frío	Tasa de hacinamiento en hogares
UNIDADES	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población >= 16 años	% de la población total	% de la población con ingresos <60% del ingreso medio	% de la población con ingresos >60% del ingreso medio	% de la población total
PONDERACIÓN	X2	X2	X2	X1	X1	X1	X1	X1	X1	X1	X1	X1
Polonia	21,9	17,3	6,7	6,4	7,7	2,3	11,6	6,6	7,1	16,7	5,1	40,7
Portugal	25,1	19,0	8,4	9,1	7,5	0,9	30,5	2,4	22,5	42,7	17,8	10,3
Rumanía	38,8	25,3	23,8	8,2	14,4	30	13,3	6,5	13,8	25,6	9,8	48,4
Eslovenia	18,4	13,9	5,4	7,4	5,7	0,2	23,8	0,4	4,8	14,2	3,3	12,6
Eslovaquia	18,1	12,7	8,2	6,5		0,8	6,2	2,3	5,1	17	3,4	37,9
Finlandia	16,6	11,6	2,2	11,4	4,4	0,3	4,7	4,1	1,7	3,8	1,5	6,6
Suecia	18,3	16,2	0,8	8,5	8,5		7,4	1,6	2,6	4,6	2,2	14,4
Reino Unido	22,2	15,9	5,2	11,3	12,3	0,3	16,4	1	6,1	14,2	4,5	8
Islandia			1,9				18,6		1,6	3,6	1,4	7,4
Noruega	15,3	12,2	2,0	7,7	9,7		5,9	1,1	0,9	4,5	0,4	5,1
Suiza	17,8	14,7	1,5	5,5	12		12,7	0,5	0,6	2	0,4	7

Fuente: Elaboración del OS a partir de datos de EUROSTAT 2018

Figura 1. Situación de España en el ranking del ODS 1 según los 10 indicadores seleccionados por EUROSTAT en 2016 entre 14 países antiguos miembros de la UE (excluidos los países del E, Grecia, Malta y Chipre)

Ranking ODS 1	Valor total de la suma ponderada	Normalización entre 0 y 1
Finlandia	13,7	1
Holanda	13,5	1
Austria	12,9	0,9
Dinamarca	12,6	0,9
Francia	12,6	0,8
Luxemburgo	12,3	0,8
Alemania	12,2	0,8
Suecia	12	0,8



Ranking ODS 1	Valor total de la suma ponderada	Normalización entre 0 y 1
Bélgica	11,3	0,7
Reino Unido	11,0	0,6
Irlanda	10,5	0,6
Zona € 19	9,9	0,5
España	8,7	0,3
Portugal	7,0	0,1
Italia	6,5	0

Fuente: Elaboración del OS a partir de datos de EUROSTAT 2018

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 1 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales.

	valor	tendencia
<b>ODS 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo</b>	1	estable
<b>INDICADORES (14)</b>		
AROPE-Población en riesgo de pobreza o exclusión social	1	ligera mejoría
AROPE-Población en riesgo de pobreza por bajos ingresos tras transferencias sociales	1	ligera mejoría
Población que sufre privación material severa	3	ligera mejoría
Privación material severa en menores	3	mejoría destacable
Población que vive en hogares con muy baja intensidad de empleo	1	ligera mejoría
Población que dedica más de 40% de los ingresos del hogar en costear la vivienda (Housing costoverburdenratebypovertystatus (sdg_01_50))	3	ligera mejoría
Población que vive en hogares con carencias estructurales (Population living in a dwelling with a leaking roof, damp walls, floors or foundation or rot in window frames of floor by poverty status (sdg_01_60))	3	estable
Población que vive en hogares con carencias sanitarias (Population having neither a bath, nor a shower, nor indoor flushing toilet in their household by poverty status (sdg_06_10))	3	estable
Población que declara imposibilidad de acceso a la atención médica (Self-reported unmet need for medical care by detailed reason (sdg_03_60))	4	estable
Población incapaz de mantener su hogar caliente	1	estable
Tasa de hacinamiento en hogares (Overcrowding rate by poverty status (sdg_11_10))	4	estable
Renta disponible	1	ligero deterioro
Dificultad para hacer frente a gastos imprevistos	1	mejoría destacable
Dificultad para llegar a fin de mes	1	ligera mejoría

Fuente: Elaboración del OS, 2018



### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

La mitad de los indicadores de medición (7 de 14) del ODS 1 en España ofrecen la peor puntuación (valoración de 1 a 5). Entre ellos se encuentran los generales de AROPE (antes y después de transferencias sociales), el de salarios, con sus consiguientes efectos para llegar a fin de mes, afrontar gastos imprevistos en los hogares o mantener la casa a una temperatura adecuada, y la incidencia del desempleo en hogares.

Las peores combinaciones de valor y tendencia se dan en la pobreza después de transferencias sociales (muy negativo/estable), nivel de renta y recuperación de los salarios entre la población con menor poder adquisitivo (muy negativo/ligero deterioro) y pobreza energética (muy negativo/estable). El resto de los indicadores con mala puntuación ofrecen mejoras en su evolución tras los peores momentos de la crisis si bien, dada la profundidad de deterioro alcanzada, su recuperación es excesivamente lenta debido a la falta de operatividad o la misma inexistencia de acciones decididas de choque.

España obtiene puntuaciones por debajo de las medias europeas en AROPE con y sin transferencias sociales, prevalencia de la muy baja intensidad de empleo en hogares y pobreza energética, especialmente en el tramo de población con menor poder adquisitivo.

Nuestra pobreza, sin obviar en absoluto la desgracia y la vergüenza de situarnos en el penúltimo lugar de la lista en el ODS 1 entre los países con las economías más grandes de la UE es, al parecer, una pobreza con agua corriente y ducha (algunas veces muy fría), pese a que el cuarto de baño pueda convertirse en un congelador en invierno en ciertos barrios.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 2. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 1 a partir de la suma de los valores parciales de cada CC.AA. en 23 indicadores, valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

País Vasco	1,00
Navarra	0,94
Aragón	0,87
Asturias	0,72
Cataluña	0,71
La Rioja	0,71
Castilla-la Mancha	0,71
Galicia	0,64
Madrid	0,61
Cantabria	0,56
Baleares	0,50
Castilla y León	0,50
Extremadura	0,40
Com. Valenciana	0,30



Andalucía	0,28
Murcia	0,16
Canarias	0,00

**Desempeño autonómico en el ODS 1 a partir de la suma de los valores parciales de cada CC.AA. en 23 indicadores, valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1**

Andalucía	0,28
Aragón	0,87
Asturias	0,72
Baleares	0,50
Canarias	0,00
Cantabria	0,56
Castilla y León	0,50
Castilla-la Mancha	0,71
Cataluña	0,71
Com. Valenciana	0,30
Extremadura	0,40
Galicia	0,64
La Rioja	0,71
Madrid	0,61
Murcia	0,16
Navarra	0,94
País Vasco	1,00

La distribución territorial de la pobreza en España es muy desigual. Tomando como indicador principal la tasa AROPE de EUROSTAT (people at risk of poverty and exclusion; población en riesgo de pobreza y exclusión) se observa que en 2016 se sitúan muy por encima de la media española (27,9%) las comunidades de Canarias (44,6%) y de Andalucía (41,7%), con valores superiores al 40%, seguidas por Castilla-La Mancha (37,9%), Extremadura (35,8%), Murcia (34,8%) y la Comunidad Valenciana (30,5%), entre 30-40%; el resto de comunidades mejoran la media nacional, destacando por su distancia las comunidades de Navarra (13%), País Vasco (15,9%), La Rioja (17,4%), Cataluña (17,9%), Asturias, Aragón y Baleares (entre 18-20%); el resto de CC.AA.. Cantabria, Castilla y León, Galicia, Madrid, se sitúan por encima del 20% pero sin llegar a la media nacional. La pobreza material severa no tiene una incidencia excesivamente grave excepto en Canarias (10,8%) y Murcia (9,5%), en consonancia con niveles muy preocupantes de AROPE. La pobreza material severa solo desciende por debajo del 4% en Castilla y León (2%), Aragón (2,9%), Navarra y Extremadura (ambas con un 3,4%), Baleares (3,7%) y Asturias (3,9%).

En ambos indicadores se concreta una concentración de la pobreza en comunidades del Sur de España y en las Islas Canarias. En general, las consecuencias de la medidas standard de la pobreza (relativas a los ingresos personales y familiares) emergen correlativamente en la mayor parte de los indicadores de consumo (posibilidad de disfrutar de vacaciones, de costearse un coche o un PC, de acceder a una comida de calidad, de mantener el hogar a una temperatura adecuada, de afrontar gastos imprevistos o de llegar holgadamente a fin de mes...). También existe una correlación clara con los indicadores de nivel de renta, en todas sus modalidades. Las regiones mejor situadas en la clasificación general gozan de mayor renta: el País Vasco, la comunidad con mayor renta de España, determina a través de esta variable una excelente posición en el



resto de indicadores; curiosamente, la comunidad vasca ofrece un único mal resultado en el indicador de posibilidad de costearse un coche; esta situación se repite en comunidades tradicionalmente “ricas” como Madrid (8,4%, solo un punto por debajo del porcentaje de Canarias), Cataluña, Baleares o el País Vasco que, por encima del 6%, ostentan valores similares o superiores a los de, por ejemplo, Andalucía, que presenta una situación desfavorable en la mayor parte de los indicadores. Lo mismo sucede, inesperadamente, con la posibilidad de financiarse un ordenador en Baleares.

La pobreza se puede caracterizar además por otras condiciones de vida de las familias, representadas en este trabajo por indicadores relacionados con el entorno vital de la vivienda (ausencia de luz, problemas de ruido, contaminación ambiental, vandalismo e inseguridad...). Destacan valores desfavorables en comunidades de gran potencia económica como Madrid, Baleares o la Comunidad Valenciana, muy posiblemente debido a la gran concentración de población y a la inmigración, a altos niveles de desigualdad y a la existencia de bolsas de pobreza en determinados barrios.

No obstante, comunidades como el País Vasco, Navarra, Madrid o Cataluña, con rentas comparativas más altas muestran también los mejores valores de PIB per capita y de ingreso disponible por hogar; correlativamente, sus índices AROPE son inferiores a los de las demás, aunque en este caso hay que añadir a La Rioja, Galicia, Castilla y León, Cantabria, Baleares, Asturias y Aragón, que ofrecen también buenos resultados. El AROPE está fuertemente influido por el desempleo: así, las comunidades citadas con mayor renta, ingreso por hogar y PIB per capita presentan también porcentajes bajos de hogares con muy poca intensidad de empleo. Este hecho se traduce en un equilibrio entre los porcentajes de población que llega a fin de mes sin problemas y la que encuentra muchas dificultades para ello. De nuevo aparecen el País Vasco (6%), Navarra (7,9%), Madrid (12,2%) y Cataluña (12,7%) entre las comunidades con menor proporción de población con muchas dificultades comparativas de financiación, aunque son Asturias (5,2%), Aragón (5,3%) y Galicia (5,9%) las mejor situadas en este caso. Sin embargo, entre las comunidades con rentas altas solo en el País Vasco existe un alto porcentaje (27,3%) que llega sin dificultades; Asturias, Aragón y La Rioja, con porcentajes superiores al 20% de la población, mantienen una renta e ingreso útil por hogar en valores medios; Madrid y Cataluña se descuelgan en este aspecto a favor de las comunidades citadas y de otras con menos dinero disponible e índices de desempleo y pobreza más elevados, como Cantabria, Castilla-la Mancha o Castilla y León, cuyos porcentajes se sitúan entre el 13-20%. En el extremo contrario se sitúan regiones con ambos indicadores desfavorables y grandes desequilibrios: Canarias (36,1% y 5,2% en población con muchas dificultades y población sin problemas, respectivamente), Murcia (26,2% y 7,7%), Andalucía (25,3% y 4,2%) o la Comunidad Valenciana (25,7% y 9,2%), con valores antagónicos a los del País Vasco, Asturias, Aragón o La Rioja.

Valores parciales de las CC.AA. en los 23 indicadores de caracterización del ODS 1. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 1 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 1	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
PIB per cápita (en PPS) como % del valor medio de la UE	0,07	0,61	0,28	0,51	0,20	0,31	0,36	0,13	0,74	0,30	0,00	0,28	0,59	1,00	0,18	0,84	0,93
AROPE	0,09	0,82	0,83	0,81	0,00	0,63	0,68	0,21	0,84	0,45	0,28	0,61	0,86	0,72	0,31	1,00	0,91



ODS 1	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Carencia material severa	0,42	0,90	0,78	0,81	0,00	0,38	1,00	0,36	0,60	0,38	0,84	0,76	0,56	0,74	0,15	0,84	0,75
Población que no tiene medios para disfrutar vacaciones	0,06	0,77	0,64	0,51	0,00	0,51	0,39	0,77	0,64	0,36	0,30	0,32	0,83	0,85	0,22	0,91	1,00
Población que no puede permitirse una comida proteínica	0,82	0,89	0,65	0,95	0,00	0,94	0,67	0,91	0,80	0,80	0,92	0,94	0,72	0,93	0,68	1,00	0,87
Población que no puede mantener la casa a una temperatura adecuada	0,48	0,99	0,57	0,66	0,74	0,13	0,56	1,00	0,66	0,00	0,87	0,64	0,64	0,77	0,00	0,90	0,82
Población que no puede afrontar gastos imprevistos	0,20	0,79	0,89	0,66	0,00	0,61	0,60	0,86	0,55	0,40	0,41	0,74	0,90	0,64	0,31	0,86	1,00
Morosidad en pagos	0,32	0,74	1,00	0,36	0,30	0,93	0,00	1,00	0,63	0,34	0,95	0,95	0,37	0,71	0,26	0,99	0,93
Población que no puede costearse un coche	0,29	1,00	0,81	0,15	0,00	0,41	0,59	0,76	0,25	0,44	0,60	0,91	0,71	0,01	0,28	0,85	0,35
Población que no puede costearse un PC	0,35	1,00	0,80	0,36	0,00	0,57	0,52	0,85	0,76	0,59	0,44	0,78	0,74	0,72	0,32	0,75	0,79
Ingreso disponible en hogares	0,04	0,58	0,49	0,41	0,12	0,40	0,43	0,13	0,71	0,23	0,00	0,31	0,52	0,90	0,07	0,88	1,00
Renta POR PERSONA	0,02	0,56	0,62	0,65	0,07	0,39	0,08	0,42	0,72	0,16	0,07	0,36	0,55	0,72	0,00	0,85	1,00
Renta POR UNIDAD DE CONSUMO	0,00	0,54	0,55	0,63	0,05	0,34	0,06	0,36	0,74	0,12	0,03	0,34	0,51	0,72	0,01	0,84	1,00
Renta POR PERSONA (CON ALQUILER IMPUTADO)	0,04	0,55	0,62	0,60	0,09	0,40	0,07	0,42	0,68	0,16	0,07	0,36	0,52	0,69	0,00	0,81	1,00
Renta POR UNIDAD DE CONSUMO (CON ALQUILER IMPUTADO)	0,01	0,52	0,54	0,58	0,06	0,34	0,05	0,36	0,69	0,11	0,01	0,33	0,48	0,69	0,00	0,81	1,00
Mucha dificultad para llegar a fin de mes	0,35	1,00	1,00	0,72	0,00	0,81	0,62	1,00	0,76	0,34	0,58	0,98	0,90	0,77	0,32	0,91	0,97
Facilidad para llegar a fin de mes	0,00	0,78	0,88	0,45	0,04	0,65	0,39	0,48	0,26	0,22	0,32	0,40	0,85	0,24	0,15	0,59	1,00
Población que vive en hogares con muy baja intensidad de empleo	0,26	0,96	0,65	1,00	0,00	0,59	0,67	0,46	0,97	0,65	0,40	0,70	0,89	0,83	0,70	0,92	0,69
Población con ESCASEZ DE LUZ en su vivienda	0,86	1,00	0,52	0,15	0,20	0,63	0,69	0,94	0,62	0,37	0,00	0,35	0,71	0,15	0,32	0,62	0,80
Población con problemas de RUIDO en su vivienda	0,72	0,79	0,87	0,00	0,03	0,66	0,79	1,00	0,71	0,36	0,57	0,80	0,58	0,34	0,30	0,64	0,93
Población con problemas de CONTAMINACIÓN Y OTROS PROBLEMAS AMBIENTALES	0,71	0,77	0,30	0,27	0,07	0,87	0,90	0,99	0,74	0,11	0,61	0,65	0,89	0,00	0,20	0,92	1,00
Población en barrios con problemas de DELINCUENCIA Y VANDALISMO	0,49	0,82	0,63	0,12	0,22	0,36	0,54	0,82	0,61	0,49	0,70	0,77	0,44	0,00	0,09	1,00	0,93
Población SIN PROBLEMAS	0,74	0,84	0,62	0,11	0,00	0,66	0,71	1,00	0,70	0,37	0,50	0,65	0,57	0,30	0,28	0,81	0,97



**ODS 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible**

# 2 HAMBRE CERO



## **METAS**

**2.1 Para 2030, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones vulnerables, incluidos los lactantes, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año**

**2.2 Para 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la emaciación (malnutrición moderada) de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las adolescentes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad**

**2.4 Para 2030, asegurar la sostenibilidad de los sistemas de producción de alimentos y aplicar prácticas agrícolas resilientes que aumenten la productividad y la producción, contribuyan al mantenimiento de los ecosistemas, fortalezcan la capacidad de adaptación al cambio climático, los fenómenos meteorológicos extremos, las sequías, las inundaciones y otros desastres, y mejoren progresivamente la calidad del suelo y la tierra**

## Valores para los 11 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 2 en 28 países europeos (UE-28)

	Índice de masa corporal SOBREPESO	Índice de masa corporal OBESIDAD	Consumo diario de frutas y verduras	Factor de ingreso agrícola por unidad anual de trabajo	Apoyo público a la I+D en el sector agrícola	Superficie dedicada a agricultura ecológica	Erosión hídrica en suelos no artificiales	Equilibrio en el balance de nutrientes en suelos agrícolas NITRÓGENO	Equilibrio en el balance de nutrientes en suelos agrícolas FÓSFORO	Nivel de nitratos en aguas subterráneas	Emisiones de amoníaco (NH3) procedentes de la agricultura
UNIDADES	% de la población	% de la población	% de la población	€/AWU	€ per capita	% sobre la superficie agrícola total	% de suelo con pérdida >10 t/ha/año	kg N/ha	kg P/ha	mg NO3/l	kg NH3/ha
AÑO	2014	2014	2014	2016	2016	2016	2012	2016	2016	2012	2015
PONDERACIÓN					X2	X2	X2			X2	
<b>UE-28</b>	51,6	15,9	65,7	15.433	6,2	6,69	5,16	51		19,1	21
<b>Bélgica</b>	49,3	14	83,9	31.384	3,3	5,8	0,41	132	5	29,9	45,3
<b>Bulgaria</b>	54	14,8	41,4	7.446	2,2	3,2	2,86	28	6	28,6	5,8
<b>Rep. Checa</b>	56,8	19,3	53,7	20.046	3,9	14	1,26	91	3	19,2	19,3
<b>Dinamarca</b>	47,7	14,9	62,4	26.234	16,9	7,67	0	80	7	16,7	26,2
<b>Alemania</b>	52,1	16,9	54,8	26.420	10,1	6,82	1,22	82	2	23,3	43,3
<b>Estonia</b>	53,9	20,4	65,1	8.053	4,9	18,02	0	22	7	7	10,6
<b>Irlanda</b>	55,7	18,7	66,6	17.228	20,2	1,72	1,13	42	5	12	24,1
<b>Grecia</b>	56,7	17,3	69,9	14.122	3,1	6,5	9,72	59	0		11,9
<b>España</b>	52,4	16,7	75,0	31.578	8,6	8,48	8,42	39	1	34,5	19,2
<b>Francia</b>	47,2	15,3	65,3	29.143	5,3	5,29	3,37	52	3	17,6	22,8
<b>Croacia</b>	57,4	18,7	72,5	5.947	2	6,05	6,89	43	4		15,3
<b>Italia</b>	44,9	10,8	76,9	19.259	4,5	13,99	24,58	66	1	20,4	29,9
<b>Chipre</b>	48,3	14,5	67,4	16.365	6,5	4,94	6,18	194	32	48,5	34,1
<b>Letonia</b>	56,5	21,3	51,6	5.458	5,6	13,42	0,01	28	2		8,6
<b>Lituania</b>	55,6	17,3	58,6	5.152	2,7	7,5	0,02	25	1	1	8,3
<b>Luxemburgo</b>	48	15,6	63,8	19.024	0,2	3,27	2,67	129	4	34,3	41,9
<b>Hungría</b>	55,2	21,2	66,9	8.594	3,3	3,48	2,37	28	2		12,9
<b>Malta</b>	61	26	64,4	10.903	0,6	0,21	12,74	147	30	58,1	123,8
<b>Holanda</b>	49,4	13,3	54,0	46.360	6,2	2,91	0,01	199	3	22,7	60,1
<b>Austria</b>	48	14,7	68,3	16.761	3,7	21,25	15,94	32	2	23,6	23,1
<b>Polonia</b>	54,7	17,2	66,9	6.210	0,8	3,72	1,08	48	1		18
<b>Portugal</b>	53,6	16,6	79,3	10.781	5,1	6,75	4,11	42	6	24,2	10,8
<b>Rumanía</b>	55,8	9,4	34,9	3.786	1,2	1,67	7,66	4	2		9,9
<b>Eslovenia</b>	56,6	19,2	73,0	5.620	3,4	9,12	18,94	42	1	18,5	36,5
<b>Eslovaquia</b>	54,2	16,3	53,4	16.197	1,8	9,75	4,5	16	7	16,4	15,3
<b>Finlandia</b>	54,7	18,3	57,7	20.435	13,9	10,47	0	47	4	0,9	12,7
<b>Suecia</b>	49,9	14	63,5	23.766	5,3	18,3	0,67	37	1		17,1
<b>Reino Unido</b>	55,7	20,1	78,7	29.762	6,9	2,82	3,25	87		4,9	13,9



Figura 3. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (9 y 11 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 28 y 20 países de la UE con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (15 y 12 países respectivamente)

Ranking 9 indicadores (28 países)	SUMA PONDERADA		Ranking 11 indicadores (20 países)	SUMA PONDERADA
Dinamarca	8,4		Finlandia	10,65
Suecia	8,38		Dinamarca	10,63
Finlandia	7,78		Estonia	10,09
Estonia	7,52		Irlanda	9,89
Irlanda	7,43		Austria	9,38
Austria	7,24		Francia	9,37
España	7,21		Lituania	9,15
Francia	7,05		España	9,01
Bélgica	6,92		Alemania	8,99
Alemania	6,84		Bélgica	8,74
Portugal	6,64		Rep. Checa	8,71
Letonia	6,59		Italia	8,64
UE-28	6,52		Portugal	8,63
Rep. Checa	6,45		Eslovaquia	8,47
Italia	6,35		Holanda	8,42
Reino Unido	6,35		Bulgaria	7,3
Holanda	6,27		Luxemburgo	7,22
Eslovaquia	6,23		Eslovenia	7,03
Lituania	6,19		Chipre	6,14
Chipre	5,8		Malta	2,1
Hungría	5,66			
Polonia	5,61			
Grecia	5,51			
Luxemburgo	5,51			
Bulgaria	5,46			
Croacia	5,38			
Rumanía	4,9			
Eslovenia	4,67			
Malta	2,04			



	valor	tendencia
<b>ODS 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible</b>	<b>3</b>	<b>Estable</b>
<b>INDICADORES (12)</b>		
Índice de masa corporal (Obesity rate by body mass index (BMI) (sdg_02_10) OBESIDAD	2	Estable
Factor de ingreso agrícola por unidad anual de trabajo (Agricultural factor income per annual workunit (AWU) (source: EC services) (sdg_02_20)	5	Mejoría destacable
Apoyo público a la I+D en el sector agrícola (Government support to agricultural research and development (sdg_02_30)	2	Estable
Superficie dedicada a agricultura ecológica (Area under organic farming (sdg_02_40)	4	Ligero deterioro
Balance de nutrientes en suelos agrícolas NITRÓGENO (Gross nutrient balance on agricultural land by nutrient (sdg_02_50)	4	Ligero deterioro
Balance de nutrientes en suelos agrícolas FÓSFORO (Gross nutrient balance on agricultural land by nutrient (sdg_02_50)	5	Estable
Emisiones de amoníaco procedentes de la agricultura (Ammonia emissions from agriculture (source: EEA) (sdg_02_60)	3	Ligero deterioro
Nivel de nitrificación en aguas subterráneas (Nitrate in groundwater (source: EEA) (sdg_06_40)	1	Deterioro destacable
Erosión hídrica en suelos no artificiales (Estimated soil erosion by water (source: JRC) (sdg_15_50)	2	Ligera mejoría
Índice de avifauna común (Common bird index by type of species (source: EBCC) (sdg_15_60)	3	Ligera mejoría
Prevalencia de la malnutrición	2	Ligera mejoría
Consumo de frutas y verduras (Daily consumption of fruit and vegetables by sex, age and educational attainment level [hlth_ehis_fv3e])	4	Estable

Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

Siendo el mayor exportador agrícola de la UE, España tiene problemas graves de nitrificación de acuíferos: con 34,5 mg NO<sub>3</sub>/l de media, solo nos superan en la UE-28 Malta (58,1 mg NO<sub>3</sub>/l) y Chipre (48,5 mg NO<sub>3</sub>/l), países insulares mediterráneos de superficie reducida y comportamiento hidrológico muy especial. Ello sucede pese a ser uno de los países mejor situados en agricultura ecológica en Europa: somos el país con



mayor superficie absoluta y el 5º con mayor superficie relativa en la UE-15 (con un 8,48% de la superficie total agrícola en 2016, solo nos superan Austria (21,25%), Finlandia, Italia y Suecia).

La dieta española es adecuada y ello incide en los excelentes valores de esperanza de vida al nacer y de esperanza de vida saludable del ODS 3. No obstante, en el tema de la nutrición, el problema fundamental es la sobrealimentación: en 2014 (último dato de EUROSTAT), el porcentaje de sobrepeso alcanzaba al 52,4% de la población; el de obesidad, al 16,7%. Ambos valores son muy ligeramente superiores a la media de la UE-28. Comparativamente, en Italia, el país más equilibrado, los porcentajes son del 44,9% y 10,8%, respectivamente. Nuestro consumo diario de frutas y verduras (el 75% de la población así lo reconoce) es uno de los más elevados de Europa, donde solo nos superan Bélgica (83,9%), el Reino Unido (78,7%) e Italia (76,9%).

En el ranking derivado de la integración mediante suma directa de los 11 indicadores de EUROSTAT, España se encuentra en la 6ª mejor posición de la UE-15, por detrás de los países nórdicos, Irlanda y Austria.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 4. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 2 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Asturias	1,00
Castilla y León	0,90
Baleares	0,77
País Vasco	0,73
Navarra	0,73
Comunidad Valenciana	0,71
Castilla-la Mancha	0,69
Aragón	0,66
Extremadura	0,60
Madrid	0,52
La Rioja	0,49
Cataluña	0,23
Andalucía	0,18
Galicia	0,14
Murcia	0,13
Canarias	0,06
Cantabria	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 2 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1



Andalucía	0,18
Aragón	0,66
Asturias	1,00
Baleares	0,77
Canarias	0,06
Cantabria	0,00
Castilla y León	0,90
Castilla-la Mancha	0,69
Cataluña	0,23
Comunidad Valenciana	0,71
Extremadura	0,60
Galicia	0,14
La Rioja	0,49
Madrid	0,52
Murcia	0,13
Navarra	0,73
País Vasco	0,73

España es un país civilizado en el que está garantizada la alimentación de la población. ¿Es mucho decir?

La información asequible a escala de comunidad autónoma se centra en dos aspectos fundamentales: la calidad de la nutrición y la sostenibilidad de la agricultura y de la ganadería, sectores en los que España es un gran productor y exportador.

En el primer aspecto, la nutrición, el problema del sobrepeso y de la obesidad es superior al de la desnutrición, cuyo porcentaje más elevado solo alcanza el 2% en Canarias entre los hombres, siendo superior entre las mujeres, alcanzando casi el 5% de la población femenina en Asturias. La distribución territorial y por sexos de ambos grupos de indicadores es muy desigual. No existen gradientes claros Norte-Sur o costa-interior. Los desequilibrios nutricionales (integración de los problemas de malnutrición, sobrepeso y obesidad) son fuertes en Galicia para ambos sexos, pero también se dan en Andalucía o en Murcia. En general, la tendencia de sobrepeso y obesidad es más patente entre las mujeres, situándose la mayor prevalencia en las comunidades de Andalucía, Asturias, Canarias, Castilla y León, Castilla-la Mancha, Cataluña, la Comunidad Valenciana, Galicia y Murcia. La obesidad masculina supera el 20% en Galicia, alcanzándose en Navarra tan solo el 13,16%; en Asturias, la obesidad femenina (21,02%) duplica a la de la Comunidad Navarra (10,28%). Las comunidades con mejores índices de masa corporal son Baleares, el País Vasco, La Rioja y Madrid, en las cuáles las prevalencias de la desnutrición y de la sobrenutrición son moderadas. No existe tampoco una correlación clara en todas las CC.AA. entre estos datos y la estadística de incorporación de vegetales en la dieta (*INE. Estadística de Estilos de vida y Prácticas preventivas. Alimentación*). Las encuestas sugieren un alto consumo de frutas en Madrid, Asturias, el País Vasco, Castilla y León y Aragón. El consumo diario de verduras es más acentuado en Baleares, la Comunidad Valenciana y Navarra (verde oscuro en la tabla), seguidas por el País Vasco, Murcia, Madrid, La Rioja y Aragón. En el caso de Baleares y del País Vasco existe una correlación clara entre una mejor nutrición y un consumo superior de vegetales; en el resto de comunidades autónomas no se da tan claramente.

El otro gran bloque de caracterización se basa en las estadísticas del INE, antiguo MAPAMA y EUROSTAT by NUTS sobre superficies y número de explotaciones de agricultura y ganadería ecológicas, tomadas como indicador de implantación de sostenibilidad productiva en estos sectores en los territorios. Según estos datos



el 68,85% de los terrenos cultivados totales de Asturias se explotan mediante técnicas consideradas ecológicas; junto con Andalucía (64%), muy posiblemente debido a los olivares, las dos regiones se distancian ligeramente de la Comunidad Valenciana (59%) y ampliamente de otras dos comunidades que superan el 40%: Canarias y Cantabria. La enorme diferencia entre los valores altos y los bajos implica una preponderancia de los colores anaranjados y rojos (bajo desempeño comparativo), siempre en un contexto de excesiva utilización de biocidas agrícolas a nivel nacional. Sin embargo, al analizar la implantación de la empresas de agricultura y ganadería ecológicas a lo largo del país respecto a la población, variable que depende enormemente de las características de la propiedad (tamaño medio de explotación, orografía, productividad media del terreno, variedad del mosaico de cultivos y de pastos, otras consideraciones de índole socioeconómica...), se encuentra que son Extremadura y Castilla-La Mancha (ambas con más de 5.700 explotaciones agrícolas ecológicas por 100.000 habitantes) las comunidades que mayor número de empresas por habitante han desarrollado, posiblemente por la importancia del sector agrícola en su territorio; igualmente alta es la proporción en Aragón y en Castilla y León, aunque en este caso situándose alrededor de las 3.700 explotaciones por 100.000 habitantes. La ganadería ecológica parece bien desarrollada empresarialmente en Andalucía (59,08 explotaciones por 100.000 habitantes; duplica ampliamente el valor de las siguientes clasificadas: Baleares/25,89, Asturias/24,92, Extremadura/24,06 y Cantabria/21,53). La ganadería ecológica tiene implantación social y territorial, pues, en algunas regiones ricas en dehesas ganaderas y en algunas del Cantábrico; resulta llamativo el dato de Baleares que, de seguro se debe a otras motivaciones (estructura del mercado interior, diferencias culturales...).

El ODS 2, uno de los objetivos más arduos de caracterizar en países donde el hambre no es una lacra extendida, presenta un mapa regional de interpretación difícil en un entorno nacional famoso por su excelente dieta y por su agricultura ecológica (dirigida en gran parte a la exportación). Es decir: la posición en el ranking autonómico no implica una situación peligrosa en aspectos nutricionales en ninguna región; tan solo indica diferencias de detalle en un entorno nutricional adecuado. El abandono de los viejos hábitos saludables de alimentación (dieta mediterránea, alto consumo de vegetales y de pescado...) está insuficientemente estudiado a nivel nacional y regional (faltan estadísticas) y, con seguridad, repercute en los índices de masa corporal extraídos del INE. Pero es posiblemente la pobreza la que se relacione directamente con la calidad y variedad de los alimentos que consumen ciertos estratos de la población. La sostenibilidad de la agricultura, que nada tiene que ver con los temas anteriores, recoloca las posiciones de las regiones en el ranking.

**Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 2. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 2 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.**

ODS 2	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Erosión hídrica estimada en suelos (Eurostat NUTS)	0,00	0,75	0,49	0,66	0,75	0,55	1,00	0,96	0,66	0,88	0,91	0,88	0,81	0,87	0,91	0,89	0,73
Procesos erosivos medios y altos (MAGRAMA)	0,10	0,36	0,22	0,67	0,44	0,17	1,00	0,97	0,00	0,47	0,88	0,60	0,34	0,81	0,36	0,34	0,28
Población con peso insuficiente IMC<18,5 HOMBRES	0,67	0,69	0,60	0,41	0,00	1,00	0,07	0,56	0,39	0,65	1,00	0,66	0,84	0,61	0,54	0,05	0,47



ODS 2	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Población en normopeso 18,5<IMC<25 HOMBRES	0,26	0,00	0,12	0,87	0,20	0,60	0,30	0,64	0,62	0,65	0,44	0,00	0,67	0,93	0,28	0,45	1,00
Población con sobrepeso 25<IMC<30 HOMBRES	0,51	0,10	0,00	0,74	0,59	0,70	0,37	0,98	0,58	0,64	0,62	0,31	0,60	1,00	0,50	0,24	0,94
Población obesa IMC>30 HOMBRES	0,17	0,28	0,62	0,92	0,14	0,39	0,57	0,20	0,74	0,64	0,23	0,00	0,66	0,63	0,24	1,00	0,86
Desequilibrios dietéticos HOMBRES	0,28	0,05	0,17	0,85	0,00	0,75	0,15	0,61	0,59	0,70	0,58	0,01	0,79	0,96	0,27	0,34	1,00
Población con peso insuficiente IMC<18,5 MUJERES	0,79	0,69	1,00	0,11	0,51	0,75	0,16	0,97	0,13	0,41	0,89	0,68	0,92	0,00	0,53	0,62	0,32
Población en normopeso 18,5<IMC<25 MUJERES	0,04	0,65	0,23	0,87	0,28	0,49	0,42	0,04	0,52	0,07	0,38	0,00	0,93	0,76	0,23	1,00	0,80
Población con sobrepeso 25<IMC<30 MUJERES	0,27	0,59	0,60	1,00	0,63	0,00	0,45	0,15	0,69	0,25	0,01	0,28	0,77	0,95	0,08	0,65	0,67
Población obesa IMC>30 MUJERES	0,06	0,61	0,00	0,77	0,20	0,79	0,60	0,08	0,57	0,23	0,61	0,04	0,74	0,71	0,50	1,00	0,85
Desequilibrios dietéticos MUJERES	0,08	0,66	0,36	0,74	0,28	0,44	0,28	0,12	0,39	0,00	0,39	0,02	1,00	0,61	0,16	0,96	0,70
Consumo diario de fruta	0,40	0,73	0,83	0,10	0,10	0,00	1,00	0,44	0,01	0,58	0,25	0,14	0,58	0,78	0,36	0,50	0,69
Consumo diario de verduras	0,57	0,78	0,51	0,92	0,28	0,00	0,58	0,40	0,54	1,00	0,29	0,23	0,71	0,70	0,80	0,92	0,69
Consumo anual de alimentos (en peso)	0,40	0,74	1,00	0,65	0,99	0,26	0,77	0,63	0,64	0,49	0,42	0,76	0,00	0,09	0,43	0,41	0,42
Gasto anual en alimentación	0,00	0,73	1,00	0,17	0,30	0,36	0,67	0,12	0,85	0,25	0,02	0,80	0,20	0,27	0,10	0,49	0,95
Ratio entre superficie ecológica/superficie total de cultivos	0,93	0,03	1,00	0,44	0,64	0,60	0,00	0,18	0,40	0,85	0,19	0,08	0,07	0,07	0,37	0,23	0,06
Ratio de explotaciones de AGRICULTURA ecológica por 100.000 habitantes	0,49	0,63	0,36	0,14	0,09	0,28	0,63	0,98	0,12	0,38	1,00	0,48	0,51	0,00	0,34	0,39	0,11
Ratio de explotaciones de GANADERÍA ecológica por 100.000 habitantes	1,00	0,03	0,42	0,44	0,07	0,36	0,04	0,16	0,18	0,01	0,41	0,16	0,06	0,00	0,00	0,22	0,06



**ODS 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades**

# 3 SALUD Y BIENESTAR



## **METAS**

**3.8 Lograr la cobertura sanitaria universal, en particular la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a medicamentos y vacunas seguros, eficaces, asequibles y de calidad para todos**

**3.c Aumentar sustancialmente la financiación de la salud y la contratación, el desarrollo, la capacitación y la retención del personal sanitario en los países en desarrollo, especialmente en los países menos adelantados y los pequeños Estados insulares en desarrollo**

Valores para los 20 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 3 en 29 países europeos (UE-28 más Noruega)

	Gastopúblico per capita en Sanidad (Health care expenditure by provider) [birth_cha11_ha11]	Life expectancy at birth by sex (sdg_03_10) TOTAL	Life expectancy at birth by sex (sdg_03_10) HOMBRES	Life expectancy at birth by sex (sdg_03_10) MUJERES	Esperanza de vida saludable al nacer HOMBRES	Esperanza de vida saludable al nacer MUJERES	Self-perceived health by level of perception (sdg_03_20)	Death rate due to chronic diseases by sex (sdg_03_40)	Suicide rate by sex (sdg_03_50) HOMBRES	Suicide rate by sex (sdg_03_50) MUJERES
UNIDADES	€/habitante	Años	Años	Años	Años	Años	% de la población	nº de muertes/100.000 habts < 65 años	nº de suicidios/100.000 habts	nº de suicidios/100.000 habts
AÑO	2015	2016	2016	2016	2015	2015	2016	2015	2015	2015
PONDERACIÓN	X2				X2	X2		X2		
UE-28	2.475,72	81	78,2	83,6	62,6	62,3	8,8	122,1	17,3	5
Bélgica	3.812,43	81,5	79	84	64,4	64,0	9,2	105,1	23,85	9,67
Bulgaria	517,54	74,9	71,3	78,5	61,5	65,0	11	202,4	14,99	4,39
Rep. Checa	1.157,03	79,1	76,1	82,1	62,4	63,7	11,8	141,4	22,02	4,75
Dinamarca	4.875,83	80,9	79	82,8	60,4	57,6	7,6	109,5	13,81	6,09
Alemania	4.140,30	81	78,6	83,5	65,3	67,5	8,3	114,2	18,54	6,49
Estonia	1.002,66	78	73,3	82,2	53,8	56,2	14,4	157,6	27,61	5,29
Irlanda	4.273,05	81,8	79,9	83,6	66,6	67,9	3,6	99,9	14,54	3,76
Grecia	1.361,44	81,5	78,9	84	63,9	64,1	10,3	120,5	7,97	1,9
España	2.122,52	83,5	80,5	86,3	63,9	64,1	6,9	96,4	11,68	3,86
Francia	3.581,87	82,7	79,5	85,7	62,6	64,6	8,1	104,2	21,71	6,26
Croacia	771,44	78,2	75	81,3	55,3	56,8	18,7	180,8	26,74	9,05
Italia	2.437,47	83,4	81	85,6	62,6	62,7	7,7	88,1	10,37	2,77
Chipre	1.407,65	82,7	80,5	84,9	63,1	63,4	4,5	88,9	7,28	2,07
Letonia	650,43	74,9	69,8	79,6	51,8	54,1	15,6	221,6	33,82	7,67
Lituania	837,06	74,9	69,5	80,1	54,1	58,8	16,9	231,5	54,04	10,79
Luxemburgo	5.557,14	82,7	80,1	85,4	63,7	60,6	9,6	85,7	17,86	7,39
Hungría	806,27	76,2	72,6	79,7	58,2	60,1	13,2	255,7	29,5	9,3
Malta		82,6	80,6	84,4	72,6	74,6	3,1	105,3	12,49	3,24
Holanda	4.269,38	81,7	80	83,2	61,1	57,2	4,9	98,6	15,6	6,95
Austria	4.063,03	81,8	79,3	84,1	57,9	58,1	8,1	108,2	23,05	6,61
Polonia	718,15	78	73,9	82	60,1	63,2	13,6	160,9	25,88	3,72
Portugal	1.554,90	81,3	78,1	84,3	58,2	55,0	15,9	113,7	16,28	6,06
Rumanía	399,96	75,3	71,7	79,1	59	59,4	7,2	230,9	19,71	3,39



	Gastopúblico per capita enSanidad (Health care expenditure by provider [hith_ch21_ha1])	Life expectancy at birth by sex (sdg_03_10) TOTAL	Life expectancy at birth by sex (sdg_03_10) HOMBRES	Life expectancy at birth by sex (sdg_03_10) MUJERES	Esperanza de vida saludable al nacer HOMBRES	Esperanza de vida saludable al nacer MUJERES	Self-perceived health by level of perception (sdg_03_20)	Death rate due to chronic diseases by sex (sdg_03_40)	Suicide rate by sex (sdg_03_50) HOMBRES	Suicide rate by sex (sdg_03_50) MUJERES
UNIDADES	€/habitante	Años	Años	Años	Años	Años	% de la población	nº de muertes/100.000 habts<65 años	nº de suicidos/100.000 habts	nº de suicidos/100.000 habts
AÑO	2015	2016	2016	2016	2015	2015	2016	2015	2015	2015
PONDERACIÓN	X2				X2	X2		X2		
Eslovenia	1.546,47	81,2	78,2	84,3	58,5	57,7	9,9	131,3	33,54	8,84
Eslovaquia	970,05	77,3	73,8	80,7	54,8	55,1	11,7	195,2	15,54	2,99
Finlandia	3.611,58	81,5	78,6	84,4	59,4	56,3	5,9	101,6	20,69	6,22
Suecia	5.023,38	82,4	80,6	84,1	74	73,8	5,7	79,1	17,36	6,76
Reino Unido	3.912,66	81,2	79,4	83	63,7	63,3	8,9	112,5	11,15	3,35
Noruega	6.696,99	82,5	80,7	84,2	71,8	68,9	7,7	81,3	15,28	7,33

	Self-reported unmet need for medical care by detailed reason	Obesity rate by body mass index (BMI) (sdg_02_10) SOBREPESO	Obesity rate by body mass index (BMI) (sdg_02_10) OBESIDAD	People killed in accidents at work (sdg_08_60)	Population living in households considering that they suffer from noise, by poverty status (sdg_11_20)	Camas hospitalarias por 100.000 habitantes (Hospital beds (tps00046)	Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM2,5	Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM10	Recursos humanos de enfermería (Nursing and caring professionals [hith_rs_prsns])	Recursos humanos de atención médica (Practisingphiscians (tps00044)
UNIDADES	% of population aged 16 and over	% de la población	% de la población	nº de accidentes/100.000	% de la población total	nº/100.000	µg/m³	µg/m³	nº/100.000	nº/100.000
AÑO	2016	2014	2014	2015	2016	2015	2015	2015	2015	2015
PONDERACIÓN									X2	X2
UE-28	2,5	51,6	15,9	1,83	17,9	514,5	14,5	22,8	620,91	344,73
Bélgica	2,4	49,3	14	1,41	15,6	618,5	13,5	21		301,75



	Self-reported unmet need for medical care by detailed reason	Obesity rate by body mass index (BMI) (sdg_02_10) SOBREPESO	Obesity rate by body mass index (BMI) (sdg_02_10) OBESIDAD	People killed in accidents at work (sdg_08_60)	Population living in households considering that they suffer from noise, by poverty status (sdg_11_20)	Camas hospitalarias por 100.000 habitantes (Hospital beds (tps00046))	Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM2,5	Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM10	Recursos humanos de enfermería (Nursing and caring professionals [hth_rs_prsns])	Recursos humanos de atención médica (Practisingphsicians (tps00044))
UNIDADES	% of population aged 16 and over	% de la población	% de la población	nº de accidentes/100.000	% de la población total	nº/100.000	µg/m³	µg/m³	nº/100.000	nº/100.000
AÑO	2016	2014	2014	2015	2016	2015	2015	2015	2015	2015
PONDERACIÓN									X2	X2
Bulgaria	2,8	54	14,8	3,57	9,8	723,5	26,1	36,2	437,41	404,54
Rep. Checa	0,7	56,8	19,3	3,24	14,5	648,5	17,4	24,3		
Dinamarca	1,3	47,7	14,9	1,02	18,7	253,0	11	18,3	982,8	365,71
Alemania	0,3	52,1	16,9	0,97	25,1	813,3	13,3	18,8	1.123,81	413,93
Estonia	15,3	53,9	20,4	2,93	10,4	496,0	6,7	13	601,03	342,25
Irlanda	2,6	55,7	18,7	2,51	7,9	260,2	7,9	13,1		287,5
Grecia	13,1	56,7	17,3	1,19	19,9	424,6	16,4	26,5	182,45	
España	0,5	52,4	16,7	2,3	16,2	297,9	13,8	23,6	528,62	384,52
Francia	1,3	47,2	15,3	2,57	17,7	612,8	13,5	20,4		311,88
Croacia	1,7	57,4	18,7	2,16	8,5	556,3	18,3	32,5	135,55	319,15
Italia	5,5	44,9	10,8	2,42	16,2	319,6	21,7	30,7	544,37	383,83
Chipre	0,6	48,3	14,5	1,29	15,6	341,5	17,3	35,2	509,16	357,69
Letonia	8,2	56,5	21,3	3,32	14,1	569,5	15,9	19,9	468,41	319,79
Lituania	3,1	55,6	17,3	3,84	13,4	696,6		21,7	766,29	433,92
Luxemburgo	0,4	48	15,6	3,3	19,7	482,1	11,7	21,4	1.190,83	290,73
Hungría	1,3	55,2	21,2	2,29	11	699,4	20,2	26,9	492,98	309,72
Malta	1	61	26	2,69	26,2	472,6			794,44	378,81
Holanda	0,2	49,4	13,3	0,5	24,9	418,4	12,7	19,7		347,45
Austria	0,2	48	14,7	3,23	17,3	754,5	14,4	20,2	680,31	509,69
Polonia	6,6	54,7	17,2	1,89	13	663,5	23,8	33,1	519,61	232,81
Portugal	2,4	53,6	16,6	3,54	23,1	340,1	12,4	20,1		
Rumanía	6,5	55,8	9,4	5,56	19,4	679,1	17	27,7	61,08	276,59
Eslovenia	0,4	56,6	19,2	2,79	13,4	451,4	21,6	27,4	259,07	282,53
Eslovaquia	2,3	54,2	16,3	2,67	12,1	574,7	19	23,9		
Finlandia	4,1	54,7	18,3	1,44	12,5	435,3	6	11,3	1002,19	320,63



	Self-reported unmet need for medical care by detailed reason	Obesity rate by body mass index (BMI) (sdg_02_10) SOBREPESO	Obesity rate by body mass index (BMI) (sdg_02_10) OBESIDAD	People killed in accidents at work (sdg_08_60)	Population living in households considering that they suffer from noise, by poverty status (sdg_11_20)	Camas hospitalarias por 100.000 habitantes (Hospital beds (tps00046))	Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM2,5	Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM10	Recursos humanos de enfermería (Nursing and caring professionals [hith_rs_prsns])	Recursos humanos de atención médica (Practising physicians (tps00044))
UNIDADES	% of population aged 16 and over	% de la población	% de la población	nº de accidentes/100.000	% de la población total	nº/100.000	µg/m³	µg/m³	nº/100.000	nº/100.000
AÑO	2016	2014	2014	2015	2016	2015	2015	2015	2015	2015
PONDERACIÓN									X2	X2
Suecia	1,6	49,9	14	0,73	17,1	243,7	5,2	12,2	1113,72	419,11
Reino Unido	1	55,7	20,1	0,83	17	261,0	9,9	16,4	644,98	278,94
Noruega	1,1	49,3	13,1	1,48	10,1	376,2	10	15,2	1.733,91	440,35

Figura 5. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (16 y 20 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 28 y 19 países de la UE con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (28 y 19 países respectivamente)

Ranking 16 indicadores (28 países)	SUMA PONDERADA	Ranking 20 indicadores (19 países)	SUMA PONDERADA
Noruega	16,09	Noruega	22,16
Suecia	15,78	Suecia	20,95
Irlanda	13,86	Alemania	17,91
Chipre	13,76	Luxemburgo	17,07
Italia	13,67	Austria	16,58
Francia	13,44	<b>España</b>	16,21
Alemania	13,41	Dinamarca	16,12
Luxemburgo	13,37	Italia	16,05
<b>España</b>	13,19	Chipre	15,92
Bélgica	12,92	Finlandia	15,78
Holanda	12,44	Reino Unido	15,27
Reino Unido	12,34	<b>UE-28</b>	14,72
Austria	12,28	Eslovenia	10,73



Ranking 16 indicadores (28 países)	SUMA PONDERADA	Ranking 20 indicadores (19 países)	SUMA PONDERADA
Dinamarca	12,09	Bulgaria	10,69
<b>UE-28</b>	11,83	Estonia	10,49
Finlandia	11,51	Polonia	10,42
Grecia	11,17	Hungría	8,68
Rep. Checa	10,16	Croacia	8,53
Eslovenia	9,45	Rumanía	8,13
Polonia	9,37	Letonia	6,75
Portugal	9,00		
Bulgaria	8,78		
Eslovaquia	8,06		
Croacia	7,25		
Rumanía	7,04		
Estonia	6,88		
Hungría	6,70		
Lituania	4,83		
Letonia	4,26		

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 3 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades</b>	<b>2</b>	<b>Ligero deterioro</b>
<b>17 temas</b>		
Calidad general de la sanidad según los índices de la Bill and Melinda Gates Foundation	2	Deterioro destacable
Esperanza de vida al nacer (Lifeexpectancy at birthby sex (sdg_03_10))	5	Estable
Nivel autopercibido de salud (Self-perceived health by level of perception (sdg_03_20))	4	Mejoriadestacable
Ratio de mortalidad por enfermedadescrónicas (Death rate due to chronic diseases by sex (sdg_03_40))	4	Ligeramejoría
Tasa de suicidio (Suicide rateby sex (sdg_03_50))	4	Ligera mejoría
Desatenciónmédicaautorreportada (Self-reported unmet need for medical care by detailed reason (sdg_03_60))	4	Estable
Tasa de obesidad por índice de masa corporal (Obesityratebybodymassindex (BMI) (sdg_02_10))	2	Estable
Tasa de accidenteslaborales mortals (People killed in accidents at work (sdg_08_60))	2	Ligero deterioro
Población que viveenhogares con problemas de ruido (Population living in households considering that they suffer from noise, by poverty status (sdg_11_20))	3	Estable
Exposición a contaminación atmosférica por partículas	2	Deterioro



(Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM2,5)		destacable
Exposición a contaminación atmosférica por partículas (Exposure to air pollution by particulate matter (source: EEA) (sdg_11_50) PM10)	2	Deterioro destacable
Esperanza de vida saludable	4	Ligero deterioro
Gasto público en Sanidad per capita (Health care expenditure by provider [hlth_sha11_hp])	1	Mejoría destacable
Prevalencia de las listas de espera	1	Estable
Ratio de camas hospitalarias por habitante (Hospital beds (tps00046))	2	Estable
Recursos humanos de enfermería (Nursing and caring professionals [hlth_rs_prsns])	1	Ligeramente mejoría
Recursos humanos de atención médica (Practising physicians (tps00044))	4	Ligeramente mejoría

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

El gasto público por habitante en Sanidad en España continúa siendo uno de los más bajos de Europa en 2015: con 2.122 € per capita, España se sitúa en la 13ª peor posición de la UE-15, solo por delante de Portugal y de Grecia.

Según la Oficina Europea de Estadística (EUROSTAT), tomando datos relativos al año 2015, España ocuparía el último lugar en la UE-15 al dedicar a Sanidad el 6,2% del PIB.

Las partidas presupuestarias para Sanidad en 2017 escondieron un retroceso respecto a la liquidación presupuestaria de 2016 si se tiene en cuenta el crecimiento de PIB. El gasto en Sanidad en 2016 supuso el 6,07% del PIB. Para 2017 la inversión bajó al 5,95%, el nivel más bajo desde 2007.

Según el estudio de 2018 de la Bill and Melinda Gates Foundation publicado en la prestigiosa revista especializada en temas médicos The Lancet, España ha pasado de estar entre los diez primeros en 2015 al puesto 19 en el ranking de 2016 entre 195 países analizados. Las cifras de 2016 sitúan a España, con sus 92 puntos, en el puesto número 19 lo que supone un descenso de diez posiciones respecto a la estadística de 2015. Nuestros resultados en nº de camas hospitalarias, dotación de enfermeros y prevalencia de las listas de espera no son satisfactorios.

No obstante, España obtiene excelentes puntuaciones en esperanza de vida, tasa de suicidio, autopercepción de la propia salud y dotación de médicos, lo que nos sitúa según los indicadores seleccionados por EUROSTAT en posiciones intermedias en la UE-15, por debajo de Suecia, Irlanda, Italia, Francia, Alemania y Luxemburgo al establecer una suma directa de indicadores.



## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 6. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 3 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Navarra	1,00
Cantabria	0,87
Extremadura	0,80
Aragón	0,78
País Vasco	0,71
La Rioja	0,71
Asturias	0,66
Castilla y León	0,63
Castilla-la Mancha	0,61
Murcia	0,59
Madrid	0,50
Galicia	0,38
Canarias	0,26
Comunidad Valenciana	0,21
Cataluña	0,19
Baleares	0,18
Andalucía	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 3 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,00
Aragón	0,78
Asturias	0,66
Baleares	0,18
Canarias	0,26
Cantabria	0,87
Castilla y León	0,63
Castilla-la Mancha	0,61
Cataluña	0,19
Comunidad Valenciana	0,21
Extremadura	0,80
Galicia	0,38
La Rioja	0,71
Madrid	0,50
Murcia	0,59
Navarra	1,00
País Vasco	0,71



La calidad de la Sanidad se puede evaluar a partir de datos de inversión, dotación de servicios y percepción de su funcionamiento por los usuarios. España es uno de los países de la UE en que la percepción por la ciudadanía de la atención sanitaria es más positiva: con tan solo un 0,5% de la población mayor de 16 años que informa de desatención, la tasa de España ofrecida por EUROSTAT es tan solo superior a las de Austria y Holanda (0,2%), Alemania (0,3%), y Luxemburgo y Eslovenia (0,4%). A nivel autonómico, el informe del FADSP de 2016 (Federación de Asociaciones para la defensa de la Sanidad Pública) puede servir de barómetro para evaluar la opinión que los usuarios tienen del servicio sanitario, una cuestión muy importante.

Según la FADSP la valoración entre 0 y 10 de los servicios sanitarios regionales se distribuye en el intervalo 7,38 (Navarra) y 5,8 (Canarias). Solamente Navarra y Aragón valoran la calidad del servicio por encima de 7 puntos sobre un máximo de 10. La ciudadanía tampoco está satisfecha en Cataluña (6,02), Castilla y León (6,06), Andalucía, la Comunidad Valenciana, Extremadura y Galicia (todas ellas por debajo de 6,5 puntos). Por el contrario, en Asturias, La Rioja, Murcia, Cantabria y el País Vasco (todos ellos por encima de 6,80 puntos), la percepción del funcionamiento de la Sanidad es más que aceptable. Este hecho puede tener que ver con el gasto que deben soportar los ciudadanos para satisfacer sus necesidades de atención sanitaria. En Navarra, Aragón, Asturias, Murcia, La Rioja y Cantabria la percepción positiva de la Sanidad se correlaciona con gastos de bolsillo moderados (por debajo de 150 € anuales) o realmente pequeños (en Navarra solo representan 42 € anuales; en Asturias y Murcia son de 84 y 77 € respectivamente). En comunidades con un gasto de bolsillo elevado (Madrid/224 €; Cataluña/195 €; Baleares/221 €), la satisfacción ciudadana solo alcanza valores relativos de medios a muy bajos. Estas tres comunidades presentan, curiosamente, algunos de los mayores porcentajes de gasto público en Sanidad dedicado a la transmisión de servicios sanitarios a centros privados (decisión muy criticada en multitud de foros por considerarse innecesaria, encarecedora del servicio y precursora del fin de la atención sanitaria universal). Si bien en Cataluña este porcentaje alcanza el 25% y más que duplica al de sus perseguidoras (Madrid/10,6%; Canarias/10,5%; Baleares/9,6%), lo que coloca a esta región en posición mucho peor que las demás en este indicador, la media de las restantes 13 comunidades autónomas se sitúa en el 5,65%, algo más de la mitad que los porcentajes de Madrid, Canarias y Baleares.

A partir de la integración de tres indicadores relacionados con las listas de espera (rapidez en la obtención de citas en atención primaria y especializada y percepción positiva de la evolución de las listas de espera) la valoración general más positiva en dicho aspecto se produce en tres de las comunidades con buena percepción de la Sanidad y gasto de bolsillo moderado o bajo: Aragón, La Rioja y Navarra.

Navarra, que presenta el mejor desempeño integrado en Sanidad entre todas la CC.AA., consigue alta puntuación relativa en la mayoría de indicadores dotacionales: si bien hay regiones con más médicos de atención primaria, Navarra tiene más médicos de atención especializada y más efectivos de enfermería que las demás (en este indicador es la única comunidad que se acerca a la media de la UE), ofrece un número elevado de camas hospitalarias respecto a la población (aunque alejada del valor de Cataluña), un gasto anual por habitante también elevado (éste se sitúa entre los 1.631 €/hab del País Vasco y los 1.090 €/hab de Andalucía). Y lo hace mostrando uno de los porcentajes de gasto sanitario como porcentaje del PIB más medidos del panorama autonómico (este valor alcanza su máximo en Extremadura/9,5% y su mínimo en Madrid/3,9%). Este indicador suele valorarse a la baja cuanto menor es dicho porcentaje, aunque su significado depende de muchas otras variables (pirámide poblacional, características del poblamiento, niveles de pobreza, política de ayudas y subvenciones y la propia magnitud del PIB). Otras comunidades destinan más PIB a Sanidad y no alcanzan un desempeño comparable en el resto de indicadores. Entre las 8 comunidades autónomas mejor clasificadas en el ranking general de este ODS tan solo en Extremadura se coordinan valores altos de inversión pública por habitante y un alto porcentaje de PIB destinado a servicios sanitarios; en Navarra, el País Vasco y Aragón la inversión por habitante es elevada, pero el porcentaje del



PIB es moderado, lo que puede deberse a multitud de razones que convendría investigar a fondo.; Cantabria, Madrid, La Rioja y Castilla y León obtienen un buen resultado general sin que destaquen en ninguno de los dos indicadores. Por el contrario, en los últimos lugares del mismo ranking, Baleares destaca por sus bajos valores en ambos indicadores, y Andalucía, Canarias y la Comunidad Valenciana muestran un gasto bajo y porcentajes medios del PIB.

En general, las malas posiciones en el ranking general del ODS 3 se producen por acumulación de malos resultados en temas dotacionales (médicos, enfermería, camas hospitalarias, inversión pública) que, en gran número de ocasiones, determinan una percepción social negativa de los servicios sanitarios y de las listas de espera. Consistentemente, las peores posiciones se producen en las comunidades más turísticas y con mayores aglomeraciones de población estacional, tanto en el litoral peninsular mediterráneo (a excepción de Murcia, que presenta valores intermedios) como en las comunidades insulares. Se produce un mejor desempeño en las regiones de la mitad N peninsular (Navarra, País Vasco, Aragón, Cantabria, La Rioja, Asturias, Castilla y León, todas ellas por encima de 0,5 de puntuación integrada), con las excepciones de Extremadura y de Murcia (quizá dotaciones algo inferiores, pero alta inversión, alto porcentaje del PIB, mantenimiento de la Sanidad en manos públicas...).

**Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 3. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 3 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.**

ODS 3	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
nº de médicos por 100.000 habitantes	0,01	0,74	0,39	0,00	0,07	1,00	0,53	0,03	0,09	0,28	0,07	0,54	0,83	0,63	0,53	0,76	0,78
nº de médicos ATENCIÓN ESPECIALIZADA por 1.000 hab	0,00	0,65	0,78	0,34	0,24	0,16	0,23	0,33	0,28	0,13	0,23	0,28	0,14	0,50	0,26	1,00	0,85
nº de médicos ATENCIÓN PRIMARIA por 1.000 hab	0,20	0,55	0,18	0,00	0,22	0,33	0,41	1,00	0,22	0,20	0,53	0,39	0,43	0,12	0,27	0,33	0,27
TASA GENERAL DE MÉDICOS (especialistas y de atención primaria) por 1.000 habitantes	0,00	0,89	0,67	0,12	0,23	0,26	0,38	1,00	0,27	0,11	0,49	0,41	0,32	0,37	0,29	1,00	0,81
nº de enfermeros por 100.000 habts	0,21	0,65	0,62	0,46	0,00	0,61	0,68	0,49	0,56	0,41	0,63	0,41	0,00	0,69	0,25	1,00	0,80
Gasto público per capita en Sanidad	0,00	0,70	0,81	0,35	0,37	0,60	0,37	0,38	0,41	0,40	0,76	0,56	0,54	0,28	0,71	0,78	1,00
Gasto sanitario como % del PIB	0,45	0,34	0,64	0,25	0,50	0,52	0,50	0,59	0,16	0,45	1,00	0,52	0,29	0,00	0,70	0,23	0,25
nº de camas de hospital por 100.000 habitantes	0,00	0,91	0,65	0,55	0,58	0,68	0,78	0,06	1,00	0,10	0,68	0,70	0,61	0,38	0,64	0,69	0,71
Promedio del gasto anual familiar en servicios hospitalarios	0,22	0,00	0,91	0,55	0,79	1,00	0,76	0,87	0,38	0,43	0,66	0,30	1,00	0,84	0,73	0,89	0,78
Promedio del gasto anual familiar en servicios médicos y paramédicos ambulatorios	0,47	0,47	0,71	0,66	1,00	0,61	0,86	0,89	0,53	0,40	0,84	0,35	0,73	0,47	0,62	0,54	0,00
Promedio del gasto anual en productos farmacéuticos	0,65	0,54	0,55	0,62	0,73	0,75	0,49	0,78	0,40	0,68	1,00	0,61	0,46	0,35	0,45	0,00	0,36
Gasto de bolsillo anual por persona en Sanidad	0,69	0,59	0,79	0,11	0,72	0,76	0,71	0,82	0,24	0,61	0,83	0,74	0,75	0,00	0,83	1,00	0,43
Porcentaje de gasto sanitario dedicado a centros privados	0,95	1,00	0,87	0,72	0,68	0,98	0,95	0,91	0,00	0,88	0,95	0,90	0,76	0,68	0,86	0,83	0,83
Puntuación que dan los ciudadanos a la Sanidad Pública	0,30	0,87	0,65	0,52	0,00	0,72	0,16	0,57	0,14	0,27	0,28	0,23	0,68	0,50	0,68	1,00	0,68
% población que dice que obtiene una cita de atención especializada en 15 días	0,46	0,15	0,32	0,68	0,46	0,65	0,23	0,23	1,00	0,57	0,00	0,23	0,95	0,77	0,13	0,24	0,74
% población que dice que obtiene una cita de atención primaria en 24 horas	0,49	0,99	0,88	0,07	0,10	0,37	0,53	0,31	0,18	0,00	0,71	0,44	0,80	0,47	0,54	1,00	0,45



ODS 3	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
% población que dice que han mejorado las listas de espera	0,15	1,00	0,00	0,08	0,24	0,32	0,26	0,33	0,10	0,26	0,47	0,43	0,16	0,44	0,24	0,58	0,18
Percepción positiva de la evolución de las LISTAS DE ESPERA	0,23	1,00	0,30	0,03	0,00	0,41	0,18	0,06	0,36	0,03	0,29	0,22	0,83	0,66	0,09	0,77	0,42
Esperanza de vida al nacer	0,00	0,48	0,28	0,38	0,24	0,45	0,79	0,52	0,62	0,31	0,24	0,45	0,72	1,00	0,31	0,86	0,66
Tasa de suicidio	0,61	0,37	0,00	0,57	0,49	0,82	0,49	0,61	0,81	0,75	0,97	0,15	0,64	1,00	0,73	0,59	0,67



**ODS 4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos**

# 4 EDUCACIÓN DE CALIDAD



## **METAS**

**4.1 Velar por que todas las niñas y todos los niños terminen los ciclos de la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados escolares pertinentes y eficaces**

**4.2 Velar por que todos los niños tengan accesos a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y a una enseñanza preescolar de calidad a fin de que estén preparados para la primaria**

**4.3 Asegurar el acceso en condiciones de igualdad para todos a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la universitaria**

**4.4 Aumentar sustancialmente el número de jóvenes y adultos que tienen competencias necesarias, en particular técnicas y profesionales para acceder al empleo, el trabajo digno y el emprendimiento**

Valores para los 15 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 4 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Abandono escolar prematuro (ambos sexos)	Abandono escolar prematuro HOMBRES	Abandono escolar prematuro MUJERES	Porcentaje TOTAL de población con educación terciaria	Educación terciaria HOMBRES	Educación terciaria MUJERES	Educación temprana en la primera edad
UNIDADES	% pobl 18-24	% pobl 18-24	% pobl 18-24	% pobl 30-34	% pobl 30-34	% pobl 30-34	% pobl entre 4 y Primaria
AÑO	2017	2017	2017	2017	2017	2017	2016
UE-28	10,6	12,1	8,9	39,9	34,9	44,9	95,5
Zona € 19	11	12,9	9	38,4	33,6	43,1	
Bélgica	8,9	10,4	7,3	45,9	40,8	50,9	98,3
Bulgaria	12,7	12	13,5	32,8	25,5	40,5	86,5
Rep. Checa	6,7	6,8	6,7	34,2	27,7	41	90,7
Dinamarca	8,8	11,3	6,2	48,8	41,1	56,7	98,1
Alemania	10,1	11,1	9	34	33,8	34,2	96,6
Estonia	10,8	14,2	7,3	48,4	41,6	55,6	92,6
Irlanda	5,1	6,2	3,9	53,5	47,5	58,9	98,8
Grecia	6	7,1	4,9	43,7	37	50,5	86,7
España	18,3	21,8	14,5	41,2	34,8	47,5	97,3
Francia	8,9	10,5	7,2	44,3	38,7	49,6	100
Croacia	3,1	3,8	2,2	28,7	22,1	35,4	75,1
Italia	14	16,6	11,2	26,9	19,8	34,1	96,1
Chipre	8,6	9,4	7,8	55,8	47,2	63,5	89,7
Letonia	8,6	12	5	43,8	32,1	56	95,5
Lituania	5,4			58	47,6	68,1	91,4
Luxemburgo	7,3	9,8	4,6	52,7	49,8	55,5	94,2
Hungría	12,5	12	13	32,1	27	37,5	95,7
Malta	18,6	21,9	15,1	30	28	32,2	98
Holanda	7,1	9,4	4,6	47,9	44	51,8	97,6
Austria	7,4	9	5,8	40,8	37,7	44	94,9
Polonia	5	6	3,9	45,7	36,3	55,5	93,1
Portugal	12,6	15,3	9,7	33,5	26,2	40,4	92,5
Rumanía	18,1	18	18,1	26,3	23,9	28,9	88,2
Eslovenia	4,3	5,8	2,5	46,4	34,7	58,8	90,9
Eslovaquia	9,3	8,5	10,3	34,3	26,7	42,4	76,5
Finlandia	8,2	9,5	6,9	44,6	37,3	52	87,4
Suecia	7,7	8,2	7,2	51,3	44,6	58,4	95,6
Reino Unido	10,6	12,1	9	48,3	45,8	50,8	100
Islandia	17,8	22,5	12,7	53,7	43	65,7	97,4
Noruega	10,4	12,8	7,9	49	42,5	55,9	97,1
Suiza	4,5	5	3,9	52,8	54	51,6	82,2



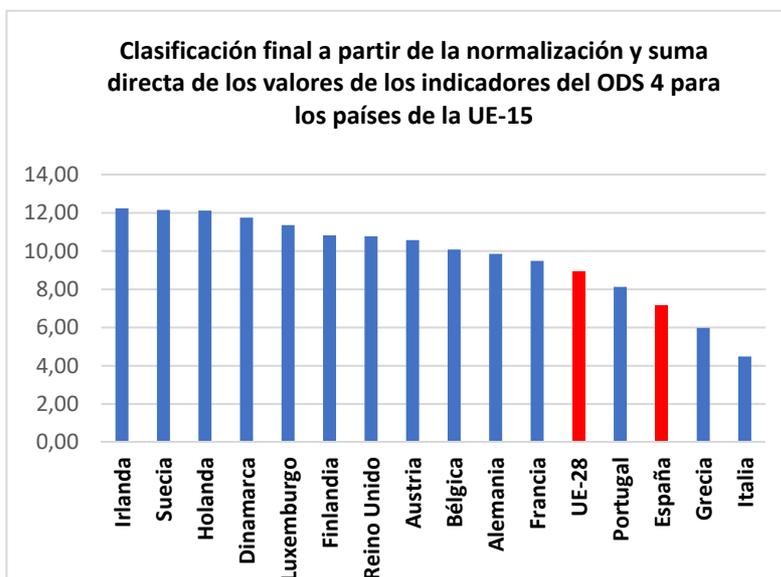
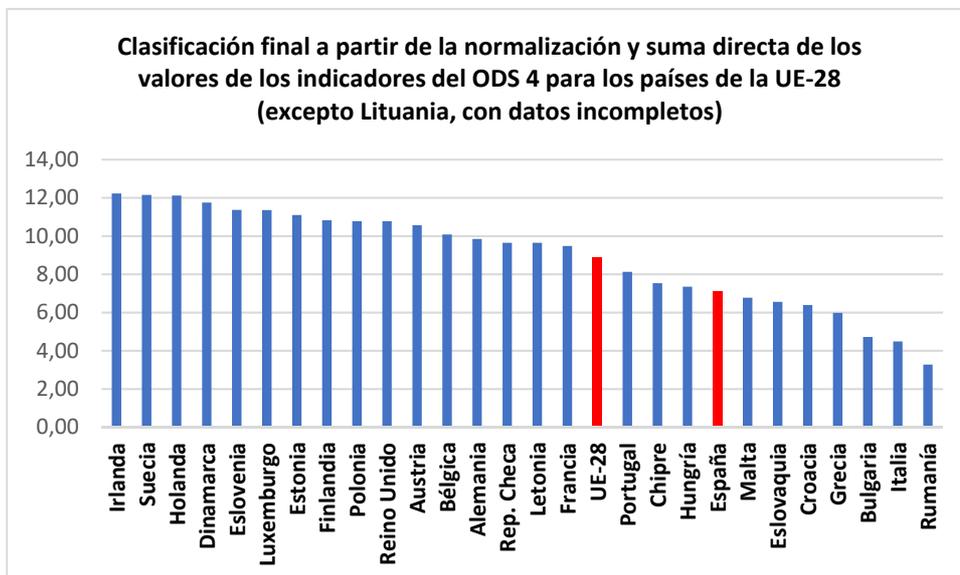
	Incompetencia en MATEMÁTICAS	Incompetencia en LECTURA	Incompetencia en CIENCIAS	Tasa de empleo entre recién graduados TOTAL	Tasa de empleo entre recién graduados HOMBRES	Tasa de empleo entre recién graduados MUJERES	Participación de adultos en formación	Población joven que ni estudia ni trabaja (NI-NI)
UNIDADES	% pobl 15 años	% pobl 15 años	% pobl 15 años	% pobl graduada	% pobl graduada	% pobl graduada	% pobl 25-64	% pobl 15-29
AÑO	2015	2015	2015	2017	2017	2017	2017	2017
UE-28	22,2	19,7	20,6	80,2	82	78,4	10,9	13,4
Zona € 19				78,2	79,7	76,8	11,3	13,9
Bélgica	20,1	19,5	19,8	81,9	81,3	82,5	8,5	12,6
Bulgaria	42,1	41,5	37,9	77,7	78	77,5	2,3	18,9
Rep. Checa	21,7	22	20,7	89,9	95,2	85,5	9,8	10
Dinamarca	13,6	15	15,9	82,9	86,4	79,5	26,8	9,1
Alemania	17,2	16,2	17	90,9	92,7	88,9	8,4	8,5
Estonia	11,2	10,6	8,8	81,5	88,5	74,8	17,2	11
Irlanda	15	10,2	15,3	83,6	84,7	82,6	8,9	12,9
Grecia	35,8	27,3	32,7	52	52,5	51,6	4,5	21,3
España	22,2	16,2	18,3	71,9	70,3	73,3	9,9	16,4
Francia	23,5	21,5	22,1	74,4	74	74,7	18,7	13,9
Croacia	32	19,9	24,6	65,9	69,2	63,2	2,3	17,9
Italia	23,3	21	23,2	55,2	57,4	53,1	7,9	24,1
Chipre	42,6	35,6	42,1	71,5	68,5	73,8	6,9	17,5
Letonia	21,4	17,7	17,2	78	79,4	76,6	7,5	12,3
Lituania	25,4	25,1	24,7	83,9	83,6	84,1	5,9	10,2
Luxemburgo	25,8	25,6	25,9	88,5	93,7	83,2	17,2	6,6
Hungría	28	27,5	26	84,7	90,2	79,4	6,2	13,3
Malta	29,1	35,6	32,5	94,5	91,9	96,9	10,1	8
Holanda	16,7	18,1	18,5	90,4	90,3	90,5	19,1	5,9
Austria	21,8	22,5	20,8	89,4	88,9	90	15,8	8,4
Polonia	17,2	14,4	16,3	82,1	86,6	77,7	4	12,9
Portugal	23,8	17,2	17,4	80,7	82,1	79,5	9,8	10,6
Rumanía	39,9	38,7	38,5	76	77,6	74,5	1,1	17,8
Eslovenia	16,1	15,1	15	81,6	88,8	73,7	12	9,3
Eslovaquia	27,7	32,1	30,7	81,5	87,6	75,6	3,4	16
Finlandia	13,6	11,1	11,5	77	82,3	72,3	27,4	10,9
Suecia	20,8	18,4	21,6	88,3	88,9	87,8	30,4	6,8
Reino Unido	21,9	17,9	17,4	86,6	88,3	85,2	14,3	11,4
Islandia	23,6	22,1	25,3	94,8	95,8	93,8	23,6	4,1
Noruega	17,1	14,9	18,7	89,2	89	89,5	19,9	6,4
Suiza	15,8	20	18,5	86,2	83,2	89,9	31,2	7,2



Figura 7. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (15 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 30 países con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Suiza	12,47
Irlanda	12,23
Suecia	12,15
Holanda	12,12
Dinamarca	11,75
Noruega	11,59
Eslovenia	11,36
Luxemburgo	11,36
Estonia	11,10
Finlandia	10,82
Polonia	10,77
Reino Unido	10,77
Islandia	10,71
Austria	10,57
Bélgica	10,08
Alemania	9,85
Rep. Checa	9,65
Letonia	9,64
Francia	9,48
UE-28	8,92
Portugal	8,12
Chipre	7,54
Hungría	7,35
España	7,15
Malta	6,78
Eslovaquia	6,56
Croacia	6,38
Grecia	5,98
Bulgaria	4,72
Italia	4,48
Rumanía	3,28



	valor	tendencia
<b>ODS 4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos</b>	<b>1</b>	<b>Ligera mejoría</b>
<b>Temas (7)</b>		
Abandono escolar temprano (Early leavers from education and training by sex (sdg_04_10))	1	Mejoría destacable
Porcentaje de población con educación terciaria (Tertiary educational attainment by sex (sdg_04_20))	3	Estable
Cobertura de la educación entre los más pequeños (Participation in early childhood education by sex (sdg_04_30))	5	Estable
Nivel de incompetencia en lectura, matemáticas y ciencias (Underachievement in reading, maths or science (source: OECD) (sdg_04_40))	3	Ligera mejoría
Tasa de empleo entre recién graduados (Employment rates of recent graduates by sex (sdg_04_50))	1	Mejoría destacable
Participación de adultos en la formación (Adult participation in learning by sex (sdg_04_60))	2	Estable
Jóvenes que ni estudian ni trabajan (NI-NI) (Young people neither in employment nor in education and training by sex (sdg_08_20))	1	Mejoría destacable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

2016 fue el año de menor presupuesto en España en Educación como porcentaje del PIB desde 1995. En aquel año la inversión en Educación alcanzaba el 4,01% del PIB; en 2016 llega tan solo al 3,93%.

El abandono temprano de la educación (21,8% entre los hombres; 14,5% entre las mujeres; datos para 2017) nos sitúa en las tres peores posiciones del ranking europeo junto a Malta e Islandia, un porcentaje que es casi el doble que el medio de la UE-28.

España obtiene también malos resultados en porcentaje de NI-NI en 2017: con un 16,4% de personas en esta situación en el grupo de edad entre 15-29 años, ocupamos la 3ª peor posición en la UE-15, tras Italia (24,1%) y Grecia (21,3%) y la 5ª peor absoluta de la UE-28 si añadimos a Rumanía (17,8%) y Croacia (17,5%).

Esta situación determina resultados medios en capacitación y desempeño en matemáticas, lectura y ciencias. Nuestra tasa de población con estudios superiores tampoco se encuentra entre las mayores de la UE: España se sitúa en la posición 18ª entre los países de la UE-28, la 12ª entre los de la UE-15. Su porcentaje general (para ambos sexos) es del 41,2%, ligeramente superior a las medias de la UE-28 (39,9%) y Zona € 19 (38,4%).

Al realizar la suma directa de los 15 indicadores seleccionados por EUROSTAT España obtiene la antepenúltima posición en la UE-15, solo por delante de Grecia e Italia, por debajo del valor medio de la UE-



28 de rendimiento académico en sentido estricto y los indicadores referidos a éxito laboral, lo cual en realidad es solo una parte del éxito del sistema educativo.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 8. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 4 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

País Vasco	1,00
Navarra	0,95
Cantabria	0,85
Madrid	0,63
Cataluña	0,57
Aragón	0,53
Castilla y León	0,51
Galicia	0,50
Asturias	0,50
La Rioja	0,45
Comunidad Valenciana	0,32
Castilla-la Mancha	0,31
Extremadura	0,17
Murcia	0,12
Baleares	0,06
Canarias	0,05
Andalucía	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 4 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,00
Aragón	0,53
Asturias	0,50
Baleares	0,06
Canarias	0,05
Cantabria	0,85
Castilla y León	0,51
Castilla-la Mancha	0,31
Cataluña	0,57
Comunidad Valenciana	0,32
Extremadura	0,17
Galicia	0,50
La Rioja	0,45
Madrid	0,63
Murcia	0,12
Navarra	0,95
País Vasco	1,00



Respecto a la inversión, lo más destacado es la inmensa distancia que mantiene el País Vasco con respecto a todas las demás CC.AA., y que la comunidad peor situada comparativamente sea nada menos que Madrid. No se pueden extrapolar directamente inversión y resultados, pero éstos reflejan claramente las prioridades, en este caso, exclusivas de los gobiernos autonómicos.

En el rendimiento educativo en sentido estricto, atendiendo a las dos comunidades del extremo de la inversión, se observa que el País Vasco mantiene efectivamente buenos resultados en algunos indicadores como abandono escolar prematuro (nuevamente líderes), y porcentaje de población con educación superior, pero también tienen malos resultados en PISA, salvo en matemáticas. En el extremo contrario Madrid, a pesar de la baja inversión tiene buenos resultados en todos los indicadores PISA y en porcentaje de población con educación superior pero, por el contrario, su abandono escolar temprano es elevado. Posiblemente, el mejor desempeño en la combinación de inversión y resultados es Navarra, que con una inversión media, consigue unos resultados muy positivos no solo en rendimiento académico sino en todos los indicadores relacionados con la inserción laboral.

Lo cierto es que no hay una relación evidente entre los indicadores de PISA y otros. Castilla y León, Aragón o Galicia también consiguen buenos resultados en todos ellos, pero sin embargo tienen altas tasas de abandono escolar temprano.

Un aspecto muy determinante en el éxito educativo parece ser claramente la situación socioeconómica, de manera que la España más vacía tiene también mayores dificultades para mejorar en los indicadores. Sin embargo, no todos los gobiernos autonómicos actúan de la misma manera. Con un nivel de renta desfavorable, Extremadura es la tercera comunidad que más invierte per cápita en educación, solo superada por País Vasco y Navarra. El futuro habrá de decir si este esfuerzo se traduce en mejores resultados.

Uno de los indicadores de rendimiento académico es un poco especial: el porcentaje de población con educación superior, que en cualquier caso debe entenderse que es una estadística que no recoge solo el resultado del trabajo educativo local, sino que en gran medida contempla la capacidad de las economías más fuertes para atraer población de otros territorios con mayor nivel formativo.

Respecto al tercer grupo de indicadores, que miden el aprovechamiento de la educación en el mercado de trabajo, resulta interesante comprobar que los mejores resultados los obtienen Cataluña, Navarra y, en menor medida, Madrid, con unos resultados del País Vasco más bien mediocres. En cualquier caso, estos indicadores dicen más del mercado de trabajo en sí mismo que de los sistemas educativos.

Finalmente, comentar que una buena educación es algo más que generar capacidades para el mercado de trabajo. Hay aspectos relacionados con un buen sistema educativo que están más relacionados con la correcta inserción de la ciudadanía más joven en la sociedad, como pueden ser los relacionados con la incidencia de problemas como racismo, tendencia a la violencia, sexismo... que resultan bastante más difíciles de evaluar en relación con la educación a nivel de todas las CC.AA. Sería importante la creación y publicación de trabajos estadísticos que ofrezcan información sobre ello, como por ejemplo incidencia de violencia machista, o actitudes racistas en los grupos de edad más jóvenes.

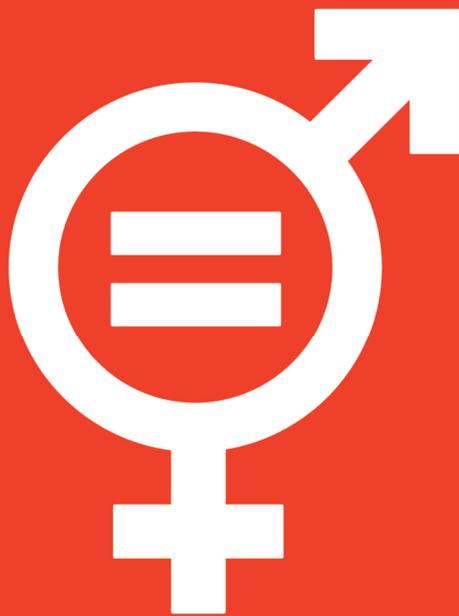
**Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 4. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 4 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.**



ODS 4	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-La Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Gasto en educación per capita	0,28	0,23	0,09	0,14	0,07	0,44	0,23	0,18	0,16	0,37	0,48	0,26	0,28	0,00	0,38	0,57	1,00
Tasa de abandono escolar prematuro	0,17	0,42	0,59	0,00	0,39	0,94	0,53	0,22	0,46	0,34	0,29	0,60	0,35	0,59	0,03	0,80	1,00
Porcentaje de población >16 años con educación superior	0,23	0,52	0,70	0,21	0,26	0,64	0,06	0,39	0,67	0,41	0,00	0,39	0,52	1,00	0,26	0,80	0,98
Promedio del gasto del último recibo en guarderías	0,81	0,52	1,00	0,41	0,77	0,81	0,90	0,75	0,36	0,52	0,90	0,50	0,45	0,00	0,41	0,17	0,38
Desempleo entre graduados superiores	0,00	0,85	0,38	0,89	0,00	0,62	0,65	0,27	0,82	0,49	0,20	0,47	0,86	0,81	0,53	1,00	0,87
Graduados con contratos para trabajos de BAJA CUALIFICACIÓN	0,39	0,16	0,48	0,45	0,27	0,37	0,00	0,46	0,92	0,52	0,59	0,46	0,22	0,55	0,57	1,00	0,32
Tasa de actividad de recién graduados	0,41	0,54	0,00	0,83	0,52	0,27	0,13	0,80	1,00	0,27	0,53	0,43	0,43	0,68	0,54	0,80	0,34
Penetración laboral de los graduados superiores	0,00	0,38	0,03	0,68	0,00	0,23	0,00	0,36	0,97	0,24	0,26	0,28	0,35	0,62	0,42	1,00	0,37
PISA Desempeño en Matemáticas	0,21	0,73	0,61	0,36	0,00	0,65	0,82	0,52	0,73	0,50	0,32	0,64	0,80	0,77	0,27	1,00	0,61
PISA Desempeño Lectura	0,09	0,66	0,49	0,21	0,17	0,55	1,00	0,51	0,53	0,51	0,00	0,72	0,34	0,96	0,23	0,83	0,34
PISA Desempeño en Ciencias	0,00	0,76	0,61	0,26	0,04	0,50	1,00	0,52	0,67	0,46	0,02	0,85	0,54	0,93	0,24	0,85	0,22
Nivel educativo general PISA	0,03	0,72	0,56	0,23	0,00	0,56	0,97	0,50	0,64	0,47	0,04	0,74	0,55	0,92	0,20	0,92	0,35
Porcentaje de NI-NI	0,00	0,64	0,34	0,05	0,22	0,93	0,65	0,21	0,30	0,32	0,16	0,55	0,64	0,65	0,23	0,65	1,00



# 5 IGUALDAD DE GÉNERO



## **METAS**

**5.1 Poner fin a todas las formas de discriminación contra todas las mujeres y las niñas en todo el mundo**

**5.2 Eliminar todas las formas de violencia contra todas las mujeres y las niñas en los ámbitos público y privado, incluidas la trata y la explotación sexual y otros tipos de explotación**

**5.4 Reconocer y valorar los cuidados no remunerados y el trabajo doméstico no remunerado mediante la prestación de servicios públicos, la provisión de infraestructuras y la formulación de políticas de protección social, así como mediante la promoción de la responsabilidad compartida en el hogar y la familia, según proceda en cada país**

**5.5 Velar por la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles de la adopción de decisiones en la vida política, económica y pública**

Valores para los 14 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 5 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Prevalencia de la violencia sexual contra mujeres	Brecha salarial de género en forma no ajustada	Brecha de empleo por género	DIFERENCIA POR SEXOS en inactividad por desempeño de responsabilidades de cuidado y atención	Porcentaje de mujeres en PARLAMENTOS NACIONALES	Porcentaje de mujeres en GOBIERNOS NACIONALES	Porcentaje de mujeres en PARLAMENTOS REGIONALES	Porcentaje de mujeres en GOBIERNOS LOCALES
UNIDADES	% de la población femenina	% diferencia por hora masculina	diferencia en puntos porcentuales	diferencia en puntos porcentuales	%	%	%	%
AÑO	2012	2016	2017	2017	2016	2016	2017	2015
PONDERACIÓN	X2	X2	X2	X2				
UE-28	8	16,2	11,5	26,5	29	28,2	32,9	35,3
Bélgica	11	6,1	9,8	20,1	40,7	22,2	41,9	35,6
Bulgaria	8	14,4	8	22,2	25,9	37,3		25,6
Rep. Checa	8	21,8	15,8	34,7	21,4	11,8	21,0	27,1
Dinamarca	11	15	6,5	4,5	37,4	40,9	37,6	29,8
Alemania	8	21,5	7,9	26,2	31,7	42,2	32,0	26,1
Estonia	5	25,3	7,3	34,6	27,7	26,7		31,1
Irlanda	8	13,9	12,1	43,7	24,3	20,6		20,4
Grecia	7	12,5	19,7	24,1	18,3	16,3	20,6	17,6
España	4	14,2	11,9	37,2	38,8	31,6	46,0	35,2
Francia	11	15,2	7,8	17,2	28,7	50	48,0	40,3
Croacia	5	8,7	10,6	22,4	18	28,6		19,8
Italia	7	5,3	19,8	27,9	30,2	28,1	18,4	26,9
Chipre	5	13,9	9,4	50,2	17,9	8,3		
Letonia	6	17	4,3	26,1	17	22,2	26,6	31,0
Lituania	6	14,4	1	16,2	20,6	26,4		
Luxemburgo	7	5,5	7,9	23,4	28,3	22,2		22,2
Hungría	9	14	15,3	27	10,1	0	8,2	30,1
Malta	5	11	26,1	39,9	14,5	12		22,0
Holanda	11	15,6	10,5	13,3	36	41,7	34,2	28,6
Austria	5	20,1	8	25,8	32	26,7	32,4	
Polonia	4	7,2	14,6	29,2	25,9	18,9	25,4	27,4
Portugal	6	17,5	7,5	18,7	35,2	32,8	26,0	26,3
Rumanía	7	5,2	17,1	31,1	19,1	21,4	16,3	
Eslovenia	3	7,8	7,2	11,8	26,9	43,4		31,8
Eslovaquia	10	19	12,8	31,8	21,3	22	14,9	25,8



	Prevalencia de la violencia sexual contra mujeres	Brecha salarial de género en forma no ajustada	Brecha de empleo por género	DIFERENCIA POR SEXOS en inactividad por desempeño de responsabilidades de cuidado y atención	Porcentaje de mujeres en PARLAMENTOS NACIONALES	Porcentaje de mujeres en GOBIERNOS NACIONALES	Porcentaje de mujeres en PARLAMENTOS REGIONALES	Porcentaje de mujeres en GOBIERNOS LOCALES
UNIDADES	% de la población femenina	% diferencia por hora masculina	diferencia en puntos porcentuales	diferencia en puntos porcentuales	%	%	%	%
AÑO	2012	2016	2017	2017	2016	2016	2017	2015
PONDERACIÓN	X2	X2	X2	X2				
Finlandia	10	17,4	3,5	18,2	42	33,3	42,7	36,2
Suecia	11	13,3	4	9,1	46,1	52,2	48,7	43,7
Reino Unido	8	21	10,3	29,7	28,7	26,5	34,2	30,9
Islandia		16,3	6		38,1	36,4		44,0
Noruega		14,9	4	3,6	40,8	40,9	44,3	38,2
Suiza		17	9,4	35,9				

	Puestos directivos empresariales ocupados por mujeres como BOARD MEMBERS	Puestos directivos empresariales ocupados por mujeres como CARGOS EJECUTIVOS	Puestos directivos empresariales ocupados por mujeres como CARGOS NO EJECUTIVOS	DIFERENCIA DE TASAS por género en abandono escolar prematuro	DIFERENCIA POR SEXO en nivel educativo terciario	DIFERENCIA POR SEXO en la tasa de empleo entre recién graduados (h-m)
UNIDADES	%	%	%	diferencia en puntos porcentuales	diferencia en puntos porcentuales	diferencia en puntos porcentuales
PONDERACIÓN	X2	X2	X2			
AÑO	2017	2017	2017	2017	2017	2017
UE-28	25,3	15,8	27,9	3,2	10	3,6
Bélgica	30,7	13,4	33,5	3,1	10,1	-1,2
Bulgaria	17,1	22	18,6	-1,5	15	0,5
Rep. Checa	14,5	6,9	14,5	0,1	13,3	9,7
Dinamarca	30,3	15,9	30,3	5,1	15,6	6,9
Alemania	31,9	13,4	31,9	2,1	0,4	3,8



	Puestos directivos empresariales ocupados por mujeres como BOARD MEMBERS	Puestos directivos empresariales ocupados por mujeres como CARGOS EJECUTIVOS	Puestos directivos empresariales ocupados por mujeres como CARGOS NO EJECUTIVOS	DIFERENCIA DE TASAS por género en abandono escolar prematuro	DIFERENCIA POR SEXO en nivel educativo terciario	DIFERENCIA POR SEXO en la tasa de empleo entre recién graduados (h-m)
UNIDADES	%	%	%	diferencia en puntos porcentuales	diferencia en puntos porcentuales	diferencia en puntos porcentuales
PONDERACIÓN	X2	X2	X2			
AÑO	2017	2017	2017	2017	2017	2017
Estonia	7,4	30,2	7,4	6,9	14	13,7
Irlanda	17,6	11,9	21,4	2,3	11,4	2,1
Grecia	11,3	16,5	12,6	2,2	13,5	0,9
España	22	13,2	25,6	7,3	12,7	-3
Francia	43,4	15,2	46,2	3,3	10,9	-0,7
Croacia	21,6	19,1	21,6	1,6	13,3	6
Italia	34	9,9	40,8	5,4	14,3	4,3
Chipre	10,4	15,2	8,0	1,6	16,3	-5,3
Letonia	28,8	23,5	28,8	7	23,9	2,8
Lituania	14,3	25,3	16,4		20,5	-0,5
Luxemburgo	12	12	13,8	5,2	5,7	10,5
Hungría	14,5	13,3	15,6	-1	10,5	10,8
Malta	8,4	13,8	9,1	6,8	4,2	-5
Holanda	29,5	12,4	31,1	4,8	7,8	-0,2
Austria	19,2	4,1	19,2	3,2	6,3	-1,1
Polonia	20,1	13,5	20,2	2,1	19,2	8,9
Portugal	16,2	9	20,1	5,6	14,2	2,6
Rumanía	11	33,3	11,8	-0,1	5	3,1
Eslovenia	22,6	20,6	22,6	3,3	24,1	15,1
Eslovaquia	15,1	13	15,1	-1,8	15,7	12
Finlandia	32,8	18,6	33,0	2,6	14,7	10
Suecia	35,9	24,5	38,2	1	13,8	1,1
Reino Unido	27,2	17,9	33,0	3,1	5	3,1
Islandia	43	21,4	43,0	9,8	22,7	2
Noruega	42,1	24,5	42,4	4,9	13,4	-0,5
Suiza				1,1	-2,4	-6,7

Figura 9. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (12 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 26 países con datos completos.



Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 12 indicadores (26 países)	SUMA DIRECTA		Ranking 12 indicadores (26 países)	SUMA PONDERADA
Suecia	8,98		Suecia	13,69
Francia	7,89		Francia	12,20
Bélgica	7,30		Eslovenia	11,57
Alemania	7,28		Bélgica	11,15
Holanda	6,94		Finlandia	10,88
Bulgaria	6,94		Croacia	10,70
Finlandia	6,90		Dinamarca	10,67
Rumanía	6,73		Alemania	10,66
Dinamarca	6,72		Bulgaria	10,34
Eslovenia	6,71		Holanda	10,32
Croacia	6,67		Italia	10,30
Reino Unido	6,51		Rumanía	10,16
Italia	6,41		Letonia	9,97
UE-28	6,30		Reino Unido	9,78
Austria	6,23		UE-28	9,57
España	6,22		España	9,56
Portugal	5,96		Polonia	9,34
Polonia	5,75		Portugal	9,09
Letonia	5,74		Austria	9,03
Luxemburgo	5,61		Luxemburgo	8,91
Irlanda	5,31		Grecia	7,73
Grecia	5,20		Irlanda	7,71
Eslovaquia	4,28		Estonia	6,97
Estonia	4,27		Hungría	6,61
Hungría	4,24		Eslovaquia	6,25
Malta	4,16		Malta	6,05
Rep. Checa	3,98		Rep. Checa	5,60

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 5 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a las mujeres y a las niñas</b>	<b>2</b>	<b>Estable</b>
<b>Indicadores y temas (14)</b>		
Prevalencia de la violencia de género (Physical and sexual violence to women experienced within 12 months prior to the interview by age group (2012 data) (source: FRA) (sdg_05_10)	3	Estable
Brecha salarial no ajustada por género (Genderpay gap in unadjusted form)	3	Estable



	valor	tendencia
<b>ODS 5. Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a las mujeres y a las niñas</b>	<b>2</b>	<b>Estable</b>
(sdg_05_20)		
Brecha de empleo por sexo (Genderemployment gap (sdg_05_30))	2	Ligero deterioro
Población inactiva por responsabilidades de cuidado y atención (Inactive populationduetocaringresponsibilitiesby sex (sdg_05_40))	1	Estable
Porcentaje de mujeres en PARLAMENTOS NACIONALES (Seats held by women in national parliaments and governments (source: EIGE) (sdg_05_50))	4	Estable
Porcentaje de mujeres en GOBIERNOS NACIONALES (Seatsheldbywomen in nationalparliaments and governments (source: EIGE) (sdg_05_50))	3	Ligera mejoría
<b>GOBIERNOS NACIONALES</b>		
Porcentaje de mujeres en PARLAMENTOS REGIONALES (Seats held by women in national parliaments and governments (source: EIGE) (sdg_05_50))	5	Ligera mejoría
Porcentaje de mujeres en GOBIERNOS LOCALES (Seats held by women in national parliaments and governments (source: EIGE) (sdg_05_50))	3	Estable
Situación de la mujer en la dirección de empresas (Positions heldbywomen in senior management positions (source: EIGE) (sdg_05_60))	2	Ligera mejoría
DIFERENCIA DE TASAS por género en abandono escolar prematuro (Earlyleaversfromeducation and training by sex (sdg_04_10))	2	Mejoría destacable
DIFERENCIA POR SEXO en nivel educativo terciario (Tertiaryeducationalattainmentby sex (sdg_04_20))	4	Estable
DIFERENCIA POR SEXO en las ratios de empleo entre recién graduados (Employmentratesofrecentgraduatesby sex (sdg_04_50))	5	Mejoría destacable
Desigualdad en el reparto por sexo del empleo a tiempo parcial no deseado	1	Deterioro destacable
Índice de igualdad de género (GenderEqualityIndex)	3	Estable
Brecha por sexo en el trabajo doméstico	1	Estable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

Las responsabilidades por cuidado y atención a personas que lo necesitan (niños, ancianos, enfermos...) está pésimamente repartida entre sexos en España: la diferencia entre sexos alcanza el los 37,2 puntos porcentuales (las mujeres se ocupan más), valor solo superado por los de Chipre (50,2 puntos), Irlanda (43,7 puntos) y Malta (39,9 puntos).

La diferencia entre las tasas masculina y femenina en abandono escolar prematuro es de las mayores de la UE: los hombres tienen una tasa de abandono superior en 7,3 puntos a la de las mujeres.

También lo es la diferencia entre las tasas de educación superior entre hombres y mujeres: la tasa femenina supera a la masculina en 12,7 puntos porcentuales, una de las más altas de la UE-15, solo superada por las de Grecia, Italia, Portugal y los países nórdicos.

Si bien en representación en el Parlamento Nacional y en los Parlamentos Regionales España se encuentra bien situada, la presencia de mujeres en puestos directivos de responsabilidad alta y media está muy lejos de



las medias de la UE-15. La brecha salarial por género (GPG) alcanza en España el 14,2% en 2016, lo que la sitúa en el 15º peor lugar de la UE-28 y el 9º de la UE-15. En Italia, Bélgica y Luxemburgo el GPG es comparativamente óptimo, muy por debajo del 10%.

El GenderOverallEarnings Gap (GOEG: Brecha general en ingresos por género), nuevo indicador sintético de EUROSTAT que considera además de la remuneración otras diferencias de género en el empleo, otorga a España una brecha salarial del 35,8% que la sitúa en el puesto 14 de un total de 31 países, en una posición intermedia, por debajo del GOEG medio de la UE-28, lejos de los valores de Holanda, Alemania, Italia, Austria o el Reino Unido.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 10. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 5 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Canarias	1,00
Baleares	0,93
Madrid	0,76
Galicia	0,65
País Vasco	0,62
Cataluña	0,55
Extremadura	0,44
Comunidad Valenciana	0,42
Navarra	0,41
Andalucía	0,37
Castilla-la Mancha	0,25
La Rioja	0,23
Murcia	0,21
Aragón	0,20
Castilla y León	0,15
Asturias	0,11
Cantabria	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 5 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,37
Aragón	0,20
Asturias	0,11
Baleares	0,93
Canarias	1,00
Cantabria	0,00
Castilla y León	0,15



Castilla-la Mancha	0,25
Cataluña	0,55
Comunidad Valenciana	0,42
Extremadura	0,44
Galicia	0,65
La Rioja	0,23
Madrid	0,76
Murcia	0,21
Navarra	0,41
País Vasco	0,62

La comparación en materia de desigualdad de género entre las Comunidades Autónomas es posible a partir de bloques temáticos principales: el más importante de ellos se refiere a la brecha salarial entre mujeres y hombres, matizada además por la mayor prevalencia del empleo a tiempo parcial y de los contratos temporales entre las mujeres y la diversificación laboral; las tasas diferenciales de paro y de ocupación, influidas en parte por la mayor dedicación de las mujeres a las tareas de hogar y de cuidado y atención a mayores, niños y enfermos, ofrecen también información relevante; la información se complementa con la penetración en el mercado laboral de las mujeres con educación secundaria y con una aproximación a la violencia por sexo a partir del número de casos de violencia con seguimiento policial compilado por VIOGEN.

Lo primero que llama la atención es el excelente comportamiento de las comunidades insulares en la mayor parte de los indicadores, ocupando, contrariamente, las últimas posiciones en violencia por género. Los datos corresponden a un solo año, 2018, y no analizan series largas, algo que queda fuera de la capacidad de este trabajo. Canarias y Baleares ocupan las posiciones más ventajosas en el ranking general de cumplimiento comparativo del ODS 5. Baleares logra puntuaciones verdes en 14 de los 17 indicadores considerados; Canarias en 13 de ellos, aunque la composición de los valores parciales normalizados entre 0 y 1 la colocan en el mejor puesto del ranking general. En ocasiones, una inferior diferencia salarial entre sexos, aspecto muy importante de la desigualdad por género, no consigue enjugar malos resultados en indicadores que describen aspectos diferentes o subsidiarios. Por ejemplo, Extremadura, con la mejor posición en diferencias salariales en 2013 por sexo y una excelente movilidad vertical para las mujeres según el estudio *Análisis comparativo de las desigualdades laborales entre mujeres y hombres en las Comunidades Autónomas españolas*<sup>1</sup> (obtiene valores también excepcionales a partir de otras fuentes en 2015) obtiene sin embargo resultados inferiores a otras CC.AA. en incidencia de ocupación y de desempleo y en los rasgos que determinan la calidad del trabajo al que suelen acceder las mujeres (temporalidad de contratos, trabajo a tiempo parcial no deseado, tipología y variedad del empleo disponible...), quizá debido a la ruralidad de la región. Extremadura obtiene una posición intermedia en el ranking general, similar a la de Cataluña o la Comunidad Valenciana, pese a que en estas dos muestran diferencias más importantes en remuneración que Extremadura comportándose, en cambio, mejor en cuanto a presencia de la mujer en el mercado laboral.

Cabe destacar que las comunidades que demuestran un mejor comportamiento en aspectos de remuneración igualitaria son algunas de las consideradas regiones “pobres”. Así, junto a Baleares y La Rioja, tradicionalmente vistas como comunidades ricas debido al turismo de alta calidad y a la industria del vino y

<sup>1</sup> María Luz de la Cal. Universidad del País Vasco/Escuela Universitaria de Relaciones Laborales. Mertxe Larrañaga. Universidad del País Vasco/Facultad de Ciencias Económicas. 2013.



de agricultura de alta calidad, encontramos a Canarias, que normalmente ocupa posiciones relativas peores en temas sociales de otros ODS, Castilla-la Mancha, Castilla y León, Extremadura, La Rioja y Murcia, comunidades con economías quizá menos desarrolladas y versátiles. Este factor se coordina en algunas de ellas (Canarias, las dos Castillas y Extremadura) con una mayor facilidad de ascenso de las mujeres hacia la jerarquía superior en empresas y administraciones. Inversamente, o bien la segregación vertical para las mujeres o las diferencias en remuneración, o ambas a la vez, son más acusadas en comunidades con economías más dinámicas como Madrid, Cataluña, el País Vasco o Navarra, que no por ello dejan de ocupar la mitad superior del ranking general.

Las peores posiciones absolutas tras la integración de los indicadores son para Cantabria, Asturias, Castilla y León y Aragón. Todas ellas se asemejan mucho en su comportamiento parcial por indicador: tienen, excepto Castilla y León, valores entre los peores en diferencias salariales, los diferenciales de paro y ocupación por sexo son elevados en todas excepto en Cantabria, sufren alta inactividad laboral entre mujeres por tareas de hogar; sin embargo, en tres de ellas, exceptuando a Castilla y León, la tasa de ocupación entre mujeres con estudios secundarios es de las más elevadas de España, lo que indica una excelente progresión para el futuro, más teniendo en cuenta que la igualdad de género es una prioridad nacional y que nuestro país se encuentra en niveles medios dentro de la UE-28 (algo peor entre los países de la UE-15).

**Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 5. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 5 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.**

ODS 5	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Brecha salarial por género en CONTRATOS DE DURACIÓN DETERMINADA	0,59	0,69	0,48	0,90	1,00	0,00	0,79	0,72	0,57	0,67	0,63	0,71	0,76	0,81	0,82	0,68	0,73
Brecha salarial por género en CONTRATOS INDEFINIDOS	0,36	0,27	0,02	0,84	1,00	0,14	0,38	0,64	0,49	0,27	0,84	0,50	0,42	0,76	0,12	0,00	0,36
Brecha salarial por género respecto al TOTAL DE CONTRATOS	0,32	0,21	0,02	0,84	1,00	0,00	0,39	0,58	0,35	0,23	0,57	0,48	0,37	0,62	0,19	0,03	0,32
Brecha salarial en CONTRATOS LABORALES (parciales+ indefinidos)	0,44	0,44	0,19	0,86	1,00	0,00	0,55	0,66	0,49	0,43	0,71	0,57	0,56	0,77	0,43	0,29	0,51
Tasa de ocupación (diferencia)	0,19	0,31	0,44	0,81	0,69	0,56	0,13	0,06	0,94	0,50	0,00	0,75	0,25	1,00	0,38	0,88	0,63
Tasa de paro (diferencia)	0,38	0,25	0,56	0,31	0,50	0,81	0,06	0,00	0,88	0,69	0,13	0,75	0,19	1,00	0,63	0,94	0,44
Diferencias por sexo en tasa de ocupación y desempleo	0,26	0,26	0,48	0,55	0,58	0,68	0,07	0,00	0,90	0,58	0,03	0,74	0,19	1,00	0,48	0,90	0,52
Porcentaje de empleo parcial (diferencia)	0,56	0,38	0,19	0,88	1,00	0,25	0,31	0,50	0,63	0,81	0,06	0,69	0,00	0,94	0,75	0,44	0,13
Porcentaje de empleo temporal (diferencia)	0,63	0,69	0,31	1,00	0,75	0,19	0,13	0,94	0,50	0,44	0,38	0,25	0,81	0,56	0,88	0,06	0,00
Segregación vertical (diferencia)	0,50	0,56	0,06	0,81	1,00	0,13	0,88	0,63	0,38	0,69	0,94	0,25	0,00	0,75	0,19	0,44	0,31
Distribución sectorial desigual	0,75	0,25	0,50	0,81	0,94	0,69	0,13	0,00	0,56	0,63	0,06	0,88	0,19	1,00	0,44	0,31	0,38
Diferencias por sexo en la calidad del empleo	0,57	0,37	0,09	0,93	1,00	0,15	0,22	0,43	0,43	0,61	0,22	0,43	0,07	0,85	0,50	0,15	0,00
Remuneración (diferencia)	0,56	0,06	0,13	0,81	0,88	0,38	0,69	0,94	0,19	0,50	1,00	0,44	0,75	0,25	0,63	0,00	0,31
Inactividad por labores de hogar (diferencia)	0,50	0,19	0,06	0,88	0,69	0,31	0,13	0,00	0,75	0,81	0,44	1,00	0,25	0,38	0,63	0,94	0,56



ODS 5	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Ocupación personas con educación secundaria-D de menos a más	0,44	0,63	1,00	0,75	0,31	0,81	0,13	0,06	0,50	0,38	0,00	0,56	0,19	0,94	0,25	0,69	0,88
Porcentaje de mujeres en parlamentos regionales	0,79	0,69	0,75	0,67	1,00	0,19	0,34	0,38	0,21	0,50	0,68	0,55	0,56	0,40	0,00	0,70	1,00
nº de casos (activos e inactivos) de violencia de género en seguimiento policial según VIOGEN por 100.000 habts	0,28	0,43	0,41	0,00	0,05	0,48	0,52	0,39	0,99	0,22	0,51	0,48	0,40	0,33	0,19	0,57	1,00



# 6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO



## **METAS**

**6.1 Para 2030, lograr el acceso universal y equitativo al agua potable, a un precio asequible para todos**

**6.3 Para 2030, mejorar la calidad del agua mediante la reducción de la contaminación, la eliminación del vertimiento y la reducción al mínimo de la descarga de materiales y productos químicos peligrosos, la reducción a la mitad del porcentaje de aguas residuales sin tratar y un aumento sustancial del reciclado y la reutilización en condiciones de seguridad a nivel mundial**

**6.4 Para 2030, aumentar sustancialmente la utilización eficiente de los recursos hídricos en todos los sectores y asegurar la sostenibilidad de la extracción y el abastecimiento de agua dulce para hacer frente a la escasez de agua y reducir sustancialmente el número de personas que sufren de escasez de agua**

**6.5 Para 2030, poner en práctica la gestión integrada de los recursos hídricos a todos los niveles, incluso mediante la cooperación transfronteriza, según proceda**

**6.6 Para 2020, proteger y restablecer los ecosistemas relacionados con el agua, incluidos los bosques, las**

montañas, los humedales, los ríos, los acuíferos y los lagos

SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 5 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 6 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Población con carencias sanitarias (baño, sanitario, ducha, agua corriente en sus hogares)	Población conectada al menos a sistemas secundarios de depuración de aguas residuales	DBO en ríos (Biochemical oxygen demand in rivers (source: EEA) (sdg_06_30)	Nivel de nitratos (NO3) en aguas subterráneas	Fosfatos en ríos (Phosphate in rivers (source: EEA) (sdg_06_50)	Water exploitation index (WEI) by type of water source (sdg_06_60)	Productividad en el uso del agua (Water productivity (t2020_rdt210)
UNIDADES	% de la población total	% de la población total	SIN DATOS	mg NO3/l	SIN DATOS	%	€/m3
PONDERACIÓN						X2	X2
AÑO	2016	2015				2015	2015
UE-28	1,9	72,81		19,1			
Bélgica	0,1	84,2		29,9		25,5	73,1
Bulgaria	10,7	60,7		28,6		5,6	7,3
Rep. Checa	0,2	80,8		19,2		10	106,2
Dinamarca	0,6	91		16,7		4,6	339,6
Alemania	0	95,4		23,3		17,6	78,1
Estonia	5,1	83		7		14	10
Irlanda	0,2	65		12		1,4	217,5
Grecia	0,2	92,9				13,8	18,7
España	0,3	92,9		34,5		29,6	31,4
Francia	0,3	80,4		17,6		15,7	68,1
Croacia	1,4	36,9				0,6	68,5
Italia	0,1	57		20,4			
Chipre	0,7	29,8		48,5		72,3	76,6
Letonia	11,7	71				1,2	81,4
Lituania	12	72,3		1		1,8	82,2
Luxemburgo	0,5	96,6		34,3		2,8	1021,8
Hungría	3,8	76,8				4,3	19,6
Malta	0	0		58,1		48,2	188,5
Holanda	0,1	99,4		22,7		11,7	67,8
Austria	0,2	95		23,6			
Polonia	2,3	72,6				18,4	37,8
Portugal	0,9	55,8		24,2			
Rumanía	30	39,7				17,8	22,3



	Población con carencias sanitarias (baño, sanitario, ducha, agua corriente en sus hogares)	Población conectada al menos a sistemas secundarios de depuración de aguas residuales	DBO enríos (Biochemical oxygen demand in rivers (source: EEA) (sdg_06_30)	Nivel de nitratos (NO3) en aguas subterráneas	Fosfatos en ríos (Phosphate in rivers (source: EEA) (sdg_06_50)	Water exploitation index (WEI) by type of water source (sdg_06_60)	Productividad en el uso del agua (Water productivity (t2020_rd210)
UNIDADES	% de la población total	% de la población total	SIN DATOS	mg NO3/l	SIN DATOS	%	€/m3
PONDERACIÓN						X2	X2
AÑO	2016	2015				2015	2015
Eslovenia	0,2	58,6		18,5		2,8	41,3
Eslovaquia	0,8			16,4		0,7	133,4
Finlandia	0,3	83		0,9		6	28,5
Suecia		95				1,4	137,2
Reino Unido	0,3	100		4,9		4,2	273,8
Islandia		1,00				1,8	3,7
Noruega		71,8		5,3			
Suiza		98		15,1		3,8	226

Figura 11. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables según los países con datos completos (6 o 7 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 23 y 17 países con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (11 y 10 países, respectivamente)

Ranking 4 indicadores (23 países)	SUMA DIRECTA	Ranking 4 indicadores (23 países)	SUMA PONDERADA	Ranking 5 indicadores, añadiendo nitrificación (17 países)	SUMA PONDERADA añadiendo el indicador de nitrificación de aguas subterráneas
UE-11		UE-11		UE-10	
Luxemburgo	3,912	Luxemburgo	5,874	Luxemburgo	6,290
Reino Unido	3,201	Dinamarca	4,429	Reino Unido	5,341
Dinamarca	3,159	Reino Unido	4,411	Dinamarca	5,153
Holanda	2,895	Irlanda	4,032	Irlanda	4,838
Irlanda	2,838	Holanda	3,799	Finlandia	4,711
Alemania	2,786	Rep. Checa	3,733	Lituania	4,434
Rep. Checa	2,767	Finlandia	3,711	Holanda	4,418
Finlandia	2,765	Alemania	3,618	Rep. Checa	4,413
Grecia	2,749	Eslovenia	3,585	Eslovenia	4,277
Francia	2,643	Grecia	3,576	Alemania	4,227



Ranking 4 indicadores (23 países)	SUMA DIRECTA	Ranking 4 indicadores (23 países)	SUMA PONDERADA	Ranking 5 indicadores, añadiendo nitrificación (17 países)	SUMA PONDERADA añadiendo el indicador de nitrificación de aguas subterráneas
Hungría	2,602	Hungría	3,562	Francia	4,200
Eslovenia	2,582	Francia	3,492	Estonia	4,185
Bélgica	2,556	Letonia	3,448	Bélgica	3,766
España	2,538	Croacia	3,442	Bulgaria	3,627
Estonia	2,476	Lituania	3,436	España	3,570
Polonia	2,431	Estonia	3,292	Malta	2,027
Letonia	2,384	Bélgica	3,273	Chipre	1,578
Croacia	2,382	Polonia	3,213		
Lituania	2,380	España	3,157		
Bulgaria	2,181	Bulgaria	3,111		
Malta	1,513	Malta	2,027		
Chipre	1,342	Rumanía	1,947		
Rumanía	1,172	Chipre	1,410		

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 5 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 6. Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos</b>	1	Deterioro destacable
<b>TEMAS (10)</b>		
Población con carencias sanitarias en sus hogares (Population having neither a bath, nor a shower, nor indoor flushing toilet in their household by poverty status (sdg_06_10))	3	Estable
Población conectada al menos a sistemas secundarios de depuración de aguas residuales (Population connected to at least secondary wastewater treatment (sdg_06_20))	3	Estable
Biochemical oxygen demand in rivers (source: EEA) (sdg_06_30)	sin datos	
Concentración de nitratos en aguas subterráneas (Nitrate in groundwater (source: EEA) (sdg_06_40))	1	Deterioro destacable
Phosphate in rivers (source: EEA) (sdg_06_50)	sin datos	
WEI (Water exploitation index by type of water source (sdg_06_60))	1	Estable
Consumo de agua de la red pública de abastecimiento	5	Ligero deterioro
Precio del agua	3	Deterioro destacable
Estados químico y biológico de las aguas superficiales y subterráneas	2	Estable
Estado de la calidad de las aguas fluviales (Índice general de las aguas / ICG)	1	Estable
Productividad en el uso del agua (Water productivity (t2020_rd210))	2	Ligera mejoría
Porcentaje de reutilización del agua residual tratada y usos de destino principales. Producción de lodos y destinos principales. Porcentaje de población conectada a sistemas de depuración de aguas residuales.	4	Deterioro destacable



### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

La situación de estrés hídrico en España alcanza niveles de alta peligrosidad. Con un 29,6% de WEI (WaterExploitationIndex) en 2015 (último dato de EUROSTAT, solo inferior a los de Chipre (72,3%) y Malta (48,2%), países insulares, España es, junto con Bélgica (25,5%), el país continental con mayor WEI de Europa, a falta de datos para Italia.

La calidad del agua de nuestras masas interiores no es buena, lo que se encuentra en consonancia con el elevado nivel de nitrificación de las aguas subterráneas.

La cobertura de depuración al menos a través de sistemas secundarios es elevada, 93%, aunque no alcanza los altísimos porcentajes de Holanda (99,4%), Luxemburgo o el Reino Unido (100%). Pese a ello, España tiene abiertos varios expedientes por incumplimiento de la Directiva Marco del Agua en el Tribunal de Justicia Europeo.

El comportamiento de la ciudadanía en consumo es ejemplar, con una reducción continuada a lo largo de los años, a la par de la subida de precio del recurso, aún así muy inferior al que se paga en países como Dinamarca o el Reino Unido.

Nuestra economía, con gran importancia del sector agroganadero en consumo de agua, presenta una productividad del agua (31,4 €/m<sup>3</sup>) muy inferior a la de países como Irlanda, Dinamarca (339,6 €/m<sup>3</sup>), Luxemburgo, Suecia, el Reino Unido (276,8 €/m<sup>3</sup>) o Malta. Nuestra productividad es solo superior a las de Grecia y Finlandia en la UE-15; en el resto de Europa solo Rumanía y Hungría son inferiores en productividad en el uso del agua.

En la integración de los indicadores seleccionados por EUROSTAT, España que da en la última posición del ranking de la UE-15 tanto en suma directa como en ponderada.

### SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 12. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 6 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Asturias	1,00
País Vasco	0,93
Galicia	0,89
Navarra	0,70
Cantabria	0,67
Castilla y León	0,63
Baleares	0,57
La Rioja	0,53
Aragón	0,45



Madrid	0,44
Comunidad Valenciana	0,34
Andalucía	0,23
Murcia	0,11
Castilla-la Mancha	0,11
Canarias	0,09
Cataluña	0,05
Extremadura	0,00

**Desempeño autonómico en el ODS 6 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1**

Andalucía	0,23
Aragón	0,45
Asturias	1,00
Baleares	0,57
Canarias	0,09
Cantabria	0,67
Castilla y León	0,63
Castilla-la Mancha	0,11
Cataluña	0,05
Comunidad Valenciana	0,34
Extremadura	0,00
Galicia	0,54
La Rioja	0,53
Madrid	0,44
Murcia	0,11
Navarra	0,70
País Vasco	0,93

El problema del agua es grave en España y puede serlo más en un escenario de cambio climático que augura distorsiones importantes en la cantidad y la tipología de las lluvias en un futuro no lejano. Ya se ha visto la situación de España dentro de la UE a partir de los indicadores comparativos: España ofrece un desempeño muy negativo excepto en el consumo de la ciudadanía y en la reutilización de aguas residuales. Somos un país que, pese a carencias en depuración puntuales, posee un sistema de reciclaje de aguas residuales adecuado. Nuestros problemas derivan de nuestro régimen climático (lluvias, evapotranspiración...) y de nuestro carácter de gran productor de alimentos. Un régimen climático complicado, escaso en precipitaciones, y la intensidad de la agricultura y, en algunos casos, de la ganadería (porcino, aviar...) se superponen en amplias regiones del país. Por ello, a nivel autonómico se observan claros gradientes Norte-Sur al analizar la información parcial por indicadores y en la clasificación comparativa integrada del ODS 6.

En el ranking general, las comunidades con mayores problemas de sostenibilidad son las del arco mediterráneo (a excepción de Baleares), Extremadura, Castilla-La Mancha y Canarias. A partir del WEI y del UIAA, observamos que ambos indicadores se encuentran en combinaciones muy peligrosas para la sostenibilidad del recurso (WEI>30; UIAA>50) en todas las mencionadas excepto en Cataluña (la cuenca del



Ebro, de la que participa, no está sometida a un estrés hídrico tan elevado como otras cuencas mediterráneas de menor magnitud). En el caso de Navarra, también situada en la cuenca del Ebro, un WEI sostenible gracias a las precipitaciones pirenaicas enjuga un valor muy elevado de UIAA (las famosas huertas navarras). Lo mismo sucede en Aragón y en Castilla y León. En el caso de Extremadura y de Castilla-La Mancha, la reducción de caudales en las cuencas del Tajo y del Guadiana, la sobreexplotación de los acuíferos y el riego (arroz, verduras y hortalizas) ponen en peligro el recurso. En las cuencas fluviales del Norte (Galicia, Asturias, Cantabria y País Vasco) los niveles de WEI son satisfactorios (llueve más y las cuencas no están sometidas a estrés hídrico estival) y la agricultura no tiene la enorme representación territorial de las regiones de clima mediterráneo (es la ganadería la principal actividad). En Baleares, de la que se esperaba un WEI muy elevado típico de los territorios insulares (Malta, Chipre, Canarias...), encontramos valores bajos y un UIAA medio producto del abandono de la agricultura en favor del turismo y de su baja intensividad.

Ante estos problemas, algunas regiones han puesto en marcha programas de reutilización de aguas residuales (muy abundantes en las estaciones más productivas debido al aumento poblacional) destinadas al riego y a la limpieza: la Comunidad Valenciana es la mejor clasificada, con un 59,30% del agua residual total tratada, a corta distancia de Murcia (50,35%); los archipiélagos se sitúan cerca del 40%; en el resto de comunidades con problemas ambientales derivados del agua los porcentajes son muy bajos, incluso irrisorios (Extremadura, 0,03%). Cataluña reutiliza tan solo el 4,2%; Andalucía, con índices WEI (medio) y UIAA (elevado) similares a los catalanes, alcanza el 7,83%. En la Meseta Norte, Aragón, Navarra y la orla atlántica la necesidad de poner en marcha este tipo de soluciones no es tan apremiante; no obstante, en este análisis se penaliza el abandono de estas técnicas. Del mismo modo, se premia el uso de sistemas eficaces en la depuración de aguas residuales. Una aproximación a esta práctica se encuentra en la producción de lodos de depuradora por habitante: Navarra muestra una producción que duplica a las siguientes clasificadas (Aragón y Asturias). Presuponiendo una composición similar en todas las CC.AA. el resto de regiones no parece cumplir adecuadamente.

Inesperadamente, Navarra es una comunidad relativamente barata en cuanto a costes unitarios de suministro y de depuración. Asturias también lo es en ambos casos y Aragón incluye un coste algo superior en depuración. Se ha considerado un bajo coste como un hecho positivo en la gestión del agua desde un punto de vista de la economía de los consumidores. Este criterio podría ser al contrario en aquellas comunidades con problemas por escasez o contaminación. Las comunidades con el agua de consumo domiciliario más cara son Cataluña, Baleares y Murcia, todas ellas mediterráneas y potencias turísticas, agrícolas, o ambas cosas. La Comunidad Valenciana refleja precios medios pero reutiliza ampliamente; en Canarias, el precio de suministro es el más alto de España (orografía, gran número de desaladoras...); Murcia suministra caro (clima subdesértico) pero su coste de depuración es medio. El panorama es muy variado. En general, la planificación del recurso agua en España es muy deficiente. Estos datos, insuficientes, podrían ayudar a cumplir con la Directiva Marco del Agua, algo que no sucede en la actualidad.



Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 6. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 6 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 6	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Coste del agua SUMINISTRO	0,60	0,88	0,95	0,58	0,09	0,65	1,00	0,78	0,33	0,48	0,65	0,90	0,99	0,41	0,00	0,85	0,77
Coste del agua DEPURACIÓN	0,61	0,60	0,64	0,24	1,00	0,61	0,96	0,91	0,00	0,49	0,85	0,93	0,76	0,59	0,46	0,69	0,44
Índice de explotación del agua (WEI)	0,50	0,80	1,00	0,80	0,00	1,00	0,80	0,00	0,50	0,00	0,00	1,00	0,80	0,80	0,00	0,80	1,00
Índice de uso del agua en la agricultura (IUAA)	0,00	0,00	1,00	0,50	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
Calidad de las infraestructuras de suministro	0,27	0,25	0,38	0,41	0,23	0,00	0,42	0,30	0,68	0,45	0,05	0,42	0,54	1,00	0,57	0,37	0,79
Reutilización de aguas residuales	0,13	0,01	0,12	0,67	0,63	0,03	0,02	0,05	0,07	1,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,85	0,00	0,03
Extracción de lodos de depuración por habitante	0,30	0,47	0,47	0,14	0,05	0,35	0,32	0,03	0,30	0,26	0,20	0,00	0,13	0,14	0,19	1,00	0,32



# 7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE



## METAS

**7.1 Para 2030, garantizar el acceso universal a servicios de energía asequibles, confiables y modernos**

**7.2 Para 2030, aumentar sustancialmente el porcentaje de la energía renovable en el conjunto de fuentes de energía**

**7.3 Para 2030, duplicar la tasa mundial de mejora de la eficiencia energética**



SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 12 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 7 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Consumo de energía primaria (sdg_07_10)	Consumo de energía final (sdg_07_11)	Productividad energética (sdg_07_30)	Consumo de energía final en los hogares per capita	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía final (sdg_07_40) TOTAL	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía final (sdg_07_40) TRANSPORTE	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía final (sdg_07_40) MIX ELECTRICO	Dependencia energética (sdg_07_50)	Intensidad de las emisiones de GEI procedentes del consumo de energía (source: EEA and Eurostat) (sdg_13_20)	Población que no puede mantener su casa adecuadamente caldeada (sdg_07_60)	Precio de la energía doméstica GAS NATURAL	Precio de la energía doméstica ELECTRICIDAD
UNIDADES	Valor indexado a 2005 (2005=100)	Valor indexado a 2005 (2005=100)	€/k W	kg de pet- eq per capita	% sobre el consumo total de energía final	% sobre el consumo de energía final	% sobre el consumo final de electricidad	%	Valor indexado a 2000 (2000=100)	% de la población total	PPS	PPS
AÑO	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2015	2016	2017	2016
PONDERACIÓN											X2	X2
UE-28	90	92,9	8,4	557	17	7,1	29,6	53,6	89	8,7	0,0583	
Bélgica	95,4	99,3	6,8	718	8,7	5,9	15,8	76	89,2	4,8	0,0505	0,1097
Bulgaria	93,3	94,9	2,4	316	18,8	7,3	19,2	37,2	112	39,2	0,0787	0,1259
Rep. Checa	94	94	4,2	655	14,9	6,4	13,6	32,8	79	3,8	0,0829	0,1651
Dinamarca	89,2	93,2	15,1	779	32,2	6,8	53,7	13,9	75,4	2,7	0,0651	0,043
Alemania	93,2	99,1	9	681	14,8	6,9	32,2	63,5	95,5	3,7	0,0575	0,1207
Estonia	113,8	97,9	2,9	707	28,8	0,4	15,5	6,8	83,7	2,7	0,0563	0,064
Irlanda	99	91,8	16,9	561	9,5	5	27,2	69,1	87,3	5,8	0,0589	0,1777
Grecia	76,8	79,7	7,6	398	15,2	1,4	23,8	73,6	85	29,1	0,067	0,127
España	86,3	84,4	9,1	324	17,3	5,3	36,6	71,9	89,5	10,1	0,0961	0,3012
Francia	90,5	91,5	8,5	596	16	8,9	19,2	47,1	82	5	0,0635	0,1171
Croacia	88,6	91,7	5,4	574	28,3	1,3	46,7	47,8	90,1	9,3	0,057	0,1424
Italia	81,8	84,5	10,2	531	17,4	7,2	34	77,5	86,8	16,1	0,089	0,143



	Consumo de energía primaria (sdg_07_10)	Consumo de energía final (sdg_07_11)	Productividad energética (sdg_07_30)	Consumo de energía final en los hogares per capita	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía final (sdg_07_40) TOTAL	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía fina (sdg_07_40) TRANSPORTE	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía fina (sdg_07_40) MIX ELECTRICO	Dependencia energética (sdg_07_50)	Intensidad de las emisiones de GEI procedentes del consumo de energía (source: EEA and Eurostat) (sdg_13_20)	Población que no puede mantener su casa adecuadamente caldeada (sdg_07_60)	Precio de la energía doméstica GAS NATURAL	Precio de la energía doméstica ELECTRICIDAD
UNIDADES	Valor indexado a 2005 (2005=100)	Valor indexado a 2005 (2005=100)	€/k W	kg de pet- eq per capita	% sobre el consumo total de energía final	% sobre el consumo de energía final	% sobre el consumo final de electricidad	%	Valor indexado a 2000 (2000=100)	% de la población total	PPS	PPS
AÑO	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2015	2016	2017	2016
PONDERACIÓN											X2	X2
												7
Chipre	97,5	95,9	7,5	383	9,3	2,7	8,6	96,2	101,1	24,3		0,1274
Letonia	95,4	95,1	4,9	584	37,2	2,8	51,3	47,2	85,9	10,6	0,0581	0,0745
Lituania	75,1	109,4	4,9	502	25,6	3,6	16,8	77,4	104,5	29,3	0,0644	0,0677
Luxemburgo	87,2	90,3	11,4	842	5,4	5,9	6,7	96,1	96,5	1,7	0,033	0,0614
Hungría	92	95,3	4,3	627	14,2	7,4	7,2	55,6	79,5	9,2	0,0614	0,0855
Malta	78,3	125,7	12,4	181	6	5,4	5,6	100,9	77,1	6,8		0,4046
Holanda	94,2	91,7	8,6	579	6	4,6	12,5	45,2	97,6	2,6	0,0735	0,1071
Austria	98,5	101,3	9,4	724	33,5	10,6	72,6	62,4	83,7	2,7	0,0642	0,0822
Polonia	107,6	114	4,3	520	11,3	3,9	13,4	30,3	91,3	7,1	0,0772	0,1053
Portugal	88,9	84,8	7,5	254	28,5	7,5	54,1	73,5	87,7	22,5	0,1003	0,1157
Rumanía	85,1	90,2	4,7	376	25	6,2	42,7	22,3	92,4	13,8	0,0623	0,0955
Eslovenia	95,1	99,6	5,6	556	21,3	1,6	32,1	48,4	86	4,8	0,0654	0,0739
Eslovaquia	87,5	90,1	4,8	374	12	7,5	22,5	59	83,7	5,1	0,0667	0,0946
Finlandia	99,1	100,3	5,5	963	38,7	8,4	32,9	45,3	73,9	1,7		0,0734
Suecia	96,6	96,8	8,6	752	53,8	30,3	64,9	31,9	83,5	2,6	0,088	0,044



	Consumo de energía primaria (sdg_07_10)	Consumo de energía final (sdg_07_11)	Productividad energética (sdg_07_30)	Consumo de energía final en los hogares per capita	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía final (sdg_07_40) TOTAL	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía fina (sdg_07_40) TRANSPORTE	Proporción de energías renovables en el consumo bruto de energía fina (sdg_07_40) MIX ELECTRICO	Dependencia energética (sdg_07_50)	Intensidad de las emisiones de GEI procedentes del consumo de energía (source: EEA and Eurostat) (sdg_13_20)	Población que no puede mantener su casa adecuadamente caldeada (sdg_07_60)	Precio de la energía doméstica GAS NATURAL	Precio de la energía doméstica ELECTRICIDAD
UNIDADES	Valor indexado a 2005 (2005=100)	Valor indexado a 2005 (2005=100)	€/kW	kg de pet- eq per capita	% sobre el consumo total de energía final	% sobre el consumo de energía final	% sobre el consumo final de electricidad	%	Valor indexado a 2000 (2000=100)	% de la población total	PPS	PPS
AÑO	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2015	2016	2017	2016
PONDERACIÓN											X2	X2
											3	5
Reino Unido	81,5	87,5	11	580	9,3	4,9	24,6	35,3	87,9	6,1	0,0449	0,1427
Noruega	104,9	101,9	12,6	816	69,4	17	104,7	633,4	94,6	0,9		0,0544
Suiza										0,6		
Islandia	173,6	163,5	2,2	1415	72,6	7,2	95,3	19,2	47,8	1,6		0,0298

Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (10 y 12 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 30 y 27 países con datos completos en cada caso. Países de la UE-15 con todos los datos (15 y 14 países, sin Finlandia, respectivamente)

Ranking 10 indicadores (30 países con datos)	SUMA DIRECTA	Ranking 12 indicadores (27 países con datos)	SUMA PONDERADA INCLUYENDO EL PRECIO DE LA ENERGÍA
Noruega	9,01	Dinamarca	10,91
Suecia	8,24	Suecia	10,58
Dinamarca	7,86	Austria	9,94
Austria	7,09	Reino Unido	9,52
Reino Unido	6,43	Letonia	9,19
Irlanda	6,42	Luxemburgo	9,11
Portugal	6,39	Rumanía	9,08
España	6,29	Irlanda	8,91



Ranking 10 indicadores (30 países con datos)	SUMA DIRECTA		Ranking 12 indicadores (27 países con datos)	SUMA PONDERADA INCLUYENDO EL PRECIO DE LA ENERGÍA
Rumanía	6,24		Chipre	8,89
Francia	6,20		Francia	8,88
Finlandia	6,16		Croacia	8,74
Italia	6,13		Alemania	8,70
Letonia	6,11		Eslovenia	8,60
UE-28	6,07		Malta	8,56
Croacia	6,00		Eslovaquia	8,47
Alemania	5,85		Estonia	8,35
Eslovaquia	5,76		Bélgica	8,24
Eslovenia	5,73		Hungría	8,06
Holanda	5,61		Holanda	8,05
Malta	5,58		Portugal	7,99
Rep. Checa	5,52		Grecia	7,94
Islandia	5,51		Italia	7,90
Grecia	5,42		Rep. Checa	7,37
Luxemburgo	5,21		Ltuania	7,34
Estonia	5,16		Polonia	7,26
Hungría	5,14		España	6,99
Bélgica	5,13		Bulgaria	6,11
Polonia	4,92			
Ltuania	4,41			
Chipre	4,38			
Bulgaria	3,93			

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 7 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos</b>		
<b>AÑADIENDO LOS INDICADORES DE PRECIO DE LA ENERGÍA</b>	1	Ligera mejoría
<b>SIN AÑADIR LOS INDICADORES DE PRECIO DE LA ENERGÍA</b>	3	Estable
<b>Indicadores (12)</b>		
Consumo de energía primaria (Primaryenergyconsumption (sdg_07_10))	4	Ligero deterioro
Consumo de energía final (Final energyconsumption (sdg_07_11))	5	Ligero deterioro
Consumo de energía final en hogares per capita (Final energy consumption in households per capita (sdg_07_20))	4	Estable
Productividad energética (Energy productivity (sdg_07_30))	4	Estable
Ratio de energías renovables en el consumo de energía final (Share of renewable energy in gross final energy consumption by sector (sdg_07_40) CONSUMO TOTAL	2	Ligera mejoría



	valor	tendencia
<b>ODS 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos</b>		
Ratio de energías renovables en el consumo de energía final (Share of renewable energy in gross final energy consumption by sector (sdg_07_40) TRANSPORTE	2	Mejoría destacable
Ratio de energías renovables en el consumo de energía final (Share of renewable energy in gross final energy consumption by sector (sdg_07_40) MIX ELÉCTRICO	3	Ligero deterioro
Dependencia energética (Energy dependence by product (sdg_07_50)	1	Ligera mejoría
Población que no puede mantener su hogar adecuadamente caldeado (Population unable to keep home adequately warm by poverty status (sdg_07_60)	1	Estable
Intensidad de las emisiones de GEI procedentes del consumo de energía (Greenhouse gas emissions intensity of energy consumption (source: EEA and Eurostat) (sdg_13_20)	3	Deterioro destacable
Precio de la energía doméstica (GAS)	1	Estable
Precio de la energía doméstica (ELECTRICIDAD)	1	Ligera mejoría

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

España ofrece precios muy elevados de energía doméstica: presenta el segundo precio más alto de la UE-28 por detrás de Malta en electricidad; también el segundo más alto tras Portugal en gas natural. En la integración de los indicadores de EUROSTAT España queda en la peor posición absoluta de Europa entre 27 países con datos si consideramos y ponderamos el precio de la energía; si no lo consideramos, España se sitúa en la 7ª mejor posición de la UE-15 en suma directa de valores parciales, tras Suecia, Dinamarca, Austria, el Reino Unido, Irlanda y Portugal. La consecuencia inmediata es el elevado porcentaje de pobreza energética, que en España alcanza el 23,2% entre los hogares con menos recursos.

El principal problema energético en España es la dependencia exterior y la inoperancia de las políticas de implantación de energías renovables. Estamos muy bien situados en consumo de energía primaria y final y nuestra productividad energética (9,1 €/kW) no es de las más bajas de la UE, aunque alejada de las de Irlanda, Dinamarca o Noruega. Pero en energías renovables (17,3% del consumo bruto de energía final total) ocupamos posiciones intermedias tanto en la UE-15 como en la UE-28: 7ª y 14ª mejores posiciones respectivamente, por detrás de Suecia (53,8%), Dinamarca (32,2%), Austria (33,5%), Finlandia (38,7%), Portugal (28,5%) e Italia (17,4%) en la UE-15, y de los países bálticos, Bulgaria, Rumanía, Croacia y Eslovenia.



Nuestra posición está muy por debajo de nuestras posibilidades y es consecuencia de la falta de apoyo público. Esta situación repercute negativamente en la pésima posición de España en el ODS 13 de Cambio Climático.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 13. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 7 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Castilla y León	1,00
Galicia	0,60
Castilla-la Mancha	0,55
Andalucía	0,54
Extremadura	0,48
Aragón	0,45
Navarra	0,36
Comunidad Valenciana	0,32
Cataluña	0,27
La Rioja	0,25
Murcia	0,14
Canarias	0,13
Madrid	0,09
Cantabria	0,08
Asturias	0,07
País Vasco	0,02
Baleares	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 7 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,54
Aragón	0,45
Asturias	0,07
Baleares	0,00
Canarias	0,13
Cantabria	0,08
Castilla y León	1,00
Castilla-la Mancha	0,55
Cataluña	0,27
Comunidad Valenciana	0,32
Extremadura	0,48
Galicia	0,60
La Rioja	0,25
Madrid	0,09



Murcia	0,14
Navarra	0,36
País Vasco	0,02

Castilla y León se sitúa como la comunidad autónoma con mejor desempeño en el ODS 7. Si bien es cierto que la ubicación de las instalaciones de producción de energía obedece en parte a aspectos fisiográficos (insolación, condiciones adecuadas para construir embalses, frecuencia de vientos...) y estratégicos (cercanía a puntos de abastecimiento de combustibles, existencia de grandes instalaciones industriales y de grandes núcleos de población...), también es cierto que las decisiones políticas son determinantes para el establecimiento de energías más limpias en ciertas ubicaciones. Hay que tener en cuenta que, independientemente de la localización de los centros de producción, la energía eléctrica es distribuida hacia todos los puntos del territorio y consumida por todos. El hecho de que las plantas productoras a partir de fósiles o de saltos de agua se sitúen en ciertas regiones no ha de penalizar a estos territorios, ya que dichas ubicaciones responden a razones estratégicas, históricas, de oportunidad u otras. Existen regiones exportadoras e importadoras de energía, algo que no es valorable en aspectos de sostenibilidad, y muchas decisiones dependen de administraciones supraautonómicas. El mayor peso en la evaluación del ODS 7 se refiere al nivel de implantación de energías renovables, más dependiente de decisiones políticas, y de las estimaciones de consumo energético. Asimismo, se añade un indicador de pobreza energética, indispensable en un país con precios comparativos realmente elevados dentro de la UE.

Castilla y León alcanza la mejor posición en 6 de los 9 indicadores que componen el panel de análisis. En 2016 acaparaba el 19,23% de la producción renovable total del país (Galicia, Castilla-La Mancha, Andalucía (las tres por encima del 10%, Cataluña, la Comunidad Valenciana (ambas entre 7-10%), Aragón y Extremadura (entre el 6-7%), la siguen a cierta distancia; su producción de renovables contribuye en un 73,71% a la producción de energía eléctrica total en la comunidad; ostenta la tasa más elevada de generación de renovables por habitante (9,64 MWh/1.000 habitantes), a considerable distancia de Galicia (6,40), Aragón (6,04), Navarra (5,60), Castilla-La Mancha (5,45) y Extremadura (5,31); muestra la mayor cobertura de demanda eléctrica de origen renovable de todo el país (es netamente exportadora y alcanza el 166,62%, con un único valor parecido en Extremadura/116,56%; Aragón, La Rioja y Navarra, Galicia y Castilla-La Mancha, también ofrecen con un desempeño reseñable entre el 70-90% muy superior a la media española (38,99%); es la 4ª clasificada en porcentaje de energía fotovoltaica producida respecto a total nacional con un 10,57%, con valores algo inferiores a los de Extremadura (12,01%) pero alejados de los de Castilla-La Mancha (19,74%) y Andalucía (18,65%); es la comunidad que mayor porcentaje de energía hidroeléctrica produce respecto a la del total del país (21,61%), valor cercano al de Galicia (18,14%) y alrededor del doble de los de la Comunidad Valenciana (10,57%), Cataluña (11,58%) y Extremadura (11,19%); es también la primera en instalaciones de energía eólica con un 24,63% del total de la potencia nacional, a gran distancia de Castilla-La Mancha (16,48%), Galicia y Andalucía (ambas alrededor del 14%).

Siendo Castilla y León una potencia exportadora de energías renovables, debemos resaltar que su nivel de pobreza energética, indicador no relacionado con la producción de energías limpias pero que forma parte de la gestión integral de la energía, es uno de los más elevados (11,90% del total de la población, con un alto porcentaje de pensionistas), aunque muy inferior al de Castilla-La Mancha (19,90%, valor que desvirtúa la valoración por su enorme desviación de la media) y similar al de las comunidades con problemas en este sentido, como son Murcia, La Rioja, Extremadura, Cantabria, Andalucía y Baleares (todas ellas entre el 9-12%), valores alejados de las que obtienen un mejor desempeño (Aragón, Canarias y Navarra, por debajo del 5%). Por otra parte, quizá en esta región debido a la estructura de la población y a los niveles medios de renta y no a mejoras en la eficiencia energética, su demanda per capita de energía eléctrica es similar a la



media española, por debajo de la de regiones como Aragón, Cantabria, Galicia, Navarra, el País Vasco (todas ellas entre 7-8 MWh/habitante) o de Asturias, la mayor consumidora con diferencia (10,10).

Con los datos disponibles, procedentes en su mayoría de los informes de REE, resulta claro que las mejores posiciones de los rankings se reparten entre las comunidades con mayor implantación de renovables, algunas de ellas fuertes exportadoras de energía a otras regiones, caracterizadas por una extensión considerable y densidades de población bajas o medias. Aquellas regiones densamente pobladas con economías exigentes en energía (como Madrid, Cataluña, Baleares, Canarias, Murcia, Cantabria, Asturias o el País Vasco), en las cuales la transición energética ha de ser una prioridad (grandes centros urbanos, gran industria, gran turismo) ocupan las peores posiciones del ranking.

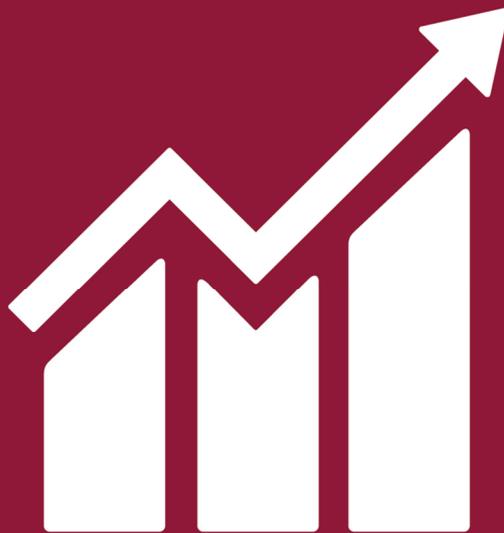
**Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 7. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 7 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.**

ODS 7	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Porcentaje de renovables sobre la producción renovable total nacional	0,67	0,36	0,12	0,00	0,02	0,06	1,00	0,57	0,47	0,38	0,32	0,68	0,04	0,03	0,09	0,13	0,07
Contribución de las renovables a la producción de energía eléctrica total por CC.AA.	0,52	0,74	0,31	0,00	0,07	0,63	1,00	0,69	0,21	0,29	0,35	0,76	0,72	0,40	0,46	0,85	0,16
Generación de renovables por habitante	0,16	0,62	0,30	0,01	0,03	0,14	1,00	0,56	0,10	0,10	0,55	0,66	0,41	0,00	0,09	0,58	0,03
Demanda per capita de energía eléctrica	0,91	0,36	0,00	0,82	1,00	0,48	0,73	0,73	0,66	0,79	0,94	0,47	0,77	0,95	0,66	0,40	0,45
Cobertura de la demanda eléctrica de origen renovable	0,19	0,45	0,17	0,01	0,04	0,11	1,00	0,56	0,09	0,10	0,70	0,52	0,42	0,00	0,09	0,43	0,02
Porcentaje de potencia de fotovoltaica respecto del total nacional	0,94	0,18	0,00	0,08	0,18	0,00	0,53	1,00	0,29	0,38	0,61	0,02	0,09	0,07	0,48	0,17	0,03
Porcentaje de potencia de hidroeléctrica respecto del total nacional	0,27	0,35	0,18	0,00	0,00	0,10	1,00	0,20	0,54	0,49	0,52	0,84	0,01	0,02	0,01	0,06	0,04
Porcentaje de potencia de eólica respecto del total nacional	0,59	0,32	0,09	0,00	0,03	0,01	1,00	0,67	0,23	0,21	0,00	0,59	0,08	0,00	0,05	0,18	0,03
Pobreza energética (incapacidad para mantener el hogar a temperatura adecuada)	0,64	0,97	0,78	0,63	0,97	0,51	0,51	0,00	0,65	0,79	0,54	0,73	0,58	0,63	0,51	1,00	0,80



**ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos**

# **8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO**



## **METAS**

**8.4 Mejorar progresivamente, para 2030, la producción y el consumo eficientes de los recursos mundiales y procurar desvincular el crecimiento económico de la degradación del medio ambiente, de conformidad con el marco decenal de programas sobre modalidades sostenibles de consumo y producción, empezando por los países desarrollados**

**8.5 Para 2030, lograr el empleo pleno y productivo y garantizar un trabajo decente para todos los hombres y mujeres, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, y la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor**

**8.6 Para 2020, reducir sustancialmente la proporción de jóvenes que no están empleados y no cursan estudios ni reciben capacitación**

**8.8 Proteger los derechos laborales y promover un entorno de trabajo seguro y protegido para todos los trabajadores, incluidos los trabajadores migrantes, en particular las mujeres migrantes y las personas con empleos precarios**

## SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 14 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 8 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	PIB real per capita (sdg_08_10)	Productividad en el uso de los recursos respecto al consumo material interno (DMC) (sdg_12_20)	Tasa de desempleo (sdg_08_30)	Tasa de desempleo de larga duración (sdg_08_40)	Tasa de desempleo juvenil	Tasa de pobreza con empleo (In workpoverty)	Tasa de contratos temporales no deseados (sdg_08_50)
UNIDADES	€/hab	€/kg	% pobl activa	% pobl activa	%	%	% contratos totales
AÑO	2017	2016	2017	2017	2017	2016	2017
PONDERACIÓN			X2	X2	X2	X2	X2
UE-28	27.600	2,04	7,6	3,4	16,8	9,6	7,7
Zona € 19	30.300		9,1	4,4	18,8	9,5	8,7
Bélgica	34.900	2,74	7,1	3,5	19,3	4,7	7,3
Bulgaria	6.300	0,31	6,2	3,4	12,9	11,4	3,4
Rep. Checa	17.200	1,06	2,9	1	7,9	3,8	7,2
Dinamarca	46.500	2,00	5,7	1,3	11,0	5,3	4,0
Alemania	35.300	2,23	3,8	1,6	6,8	9,5	2,0
Estonia	14.300	0,54	5,8	1,9	12,1	9,6	0,4
Irlanda	56.300	2,38	6,7	3	14,5	4,8	3,4
Grecia	17.400	1,48	21,5	15,6	43,6	14,1	8,3
España	24.500	2,75	17,2	7,7	38,6	13,1	22,4
Francia	32.200	2,92	9,4	4,2	22,3	7,9	9,6
Croacia	11.400	1,09	11,1	4,6	27,0	5,6	17,1
Italia	26.300	3,05	11,2	6,5	34,7	11,7	11,1
Chipre	22.200	1,29	11,1	4,5	24,7	8,2	14,2
Letonia	11.700	0,55	8,7	3,3	17,0	8,8	1,1
Lituania	12.700	0,77	7,1	2,7	13,3	8,5	1,0
Luxemburgo	81.800	3,18	5,6	2,1	15,3	12,0	4,8
Hungría	11.800	0,94	4,2	1,7	10,7	9,6	6,7
Malta	20.600	1,42	4,0	1,7	10,4	5,8	2,7
Holanda	40.500	4,07	4,9	1,9	8,9	5,6	7,1
Austria	37.100	1,78	5,5	1,8	9,8	8,3	0,9
Polonia	11.800	0,64	4,9	1,5	14,8	10,8	15,4
Portugal	17.400	1,14	9,0	4,5	23,8	10,9	17,9
Rumanía	8.200	0,31	4,9	2	18,3	18,9	1,0
Eslovenia	19.400	1,44	6,6	3,1	11,2	6,1	9,4
Eslovaquia	15.000	1,09	8,1	5,1	18,9	6,5	7,2
Finlandia	35.500	1,10	8,6	2,1	20,1	3,1	10,8



	PIB real per capita (sdg_08_10)	Productividad en el uso de los recursos respecto al consumo material interno (DMC) (sdg_12_20)	Tasa de desempleo (sdg_08_30)	Tasa de desempleo de larga duración (sdg_08_40)	Tasa de desempleo juvenil	Tasa de pobreza con empleo (In workpoverty)	Tasa de contratos temporales no deseados (sdg_08_50)
UNIDADES	€/hab	€/kg	% pobl activa	% pobl activa	%	%	% contratos totales
AÑO	2017	2016	2017	2017	2017	2016	2017
PONDERACIÓN			X2	X2	X2	X2	X2
Suecia	43.100	1,88	6,7	1,2	17,8	6,7	7,9
Reino Unido	32.100	3,68	4,4	1,1	12,1	8,6	1,4
Islandia			2,8	0,3	8,2		0,6
Noruega	68.900	2,27	4,2	1,1	10,7	5,7	4,7
Suiza				1,7		7,3	1,5

	Tasa de contratos temporales indeseados entre los trabajadores jóvenes (sdg_08_50)	Población joven que ni estudia ni trabaja (NI-NI) (sdg_08_20)	Tasa de empleo a tiempo parcial 20-64	Siniestralidad laboral con muerte (sdg_08_60)	Tasa estandarizada de accidentes laborales NO FATALES (hsw_mi01)	Tasa estandarizada de accidentes laborales FATALES (hsw_mi01)	Población inactiva debido a responsabilidades de cuidado y atención (sdg_05_40)
UNIDADES	% contratos totales	% pobl entre 15-29	% pobl entre 20-64	Nº/100.000	Nº/100.000	Nº/100.000	%
AÑO	2017	2017	2017	2015	2015	2015	2017
PONDERACIÓN	X2						X2
UE-28	41,3	13,4	18,7	1,83	1.641,65	2,38	21,4
Zona € 19	51,1	13,9	21,1				19,6
Bélgica	44,4	12,6	24,2	1,41	1.518,64	2,39	16,6
Bulgaria	11,9	18,9	2,1	3,57	82,81	4,31	27,6
Rep. Checa	28,7	10	6,0	3,24	952,89	3,44	26,2
Dinamarca	37,2	9,1	21,5	1,02	1.787,8	1,42	5
Alemania	51,3	8,5	26,9	0,97	2.091,33	1,25	18,9
Estonia	10,2	11	9,2	2,93	1.204,43	2,52	27,5
Irlanda	29,4	12,9	18,9	2,51	923,97	2,93	39,4
Grecia	23,0	21,3	9,6	1,19	241,41	2,44	17,3
España	69,0	16,4	14,6	2,3	3.150,89	3,54	29,7



	Tasa de contratos temporales indeseados entre los trabajadores jóvenes (sdg_08_50)	Población joven que ni estudia ni trabaja (NI-NI) (sdg_08_20)	Tasa de empleo a tiempo parcial 20-64	Siniestralidad laboral con muerte (sdg_08_60)	Tasa estandarizada de accidentes laborales NO FATALES (hsw_mi01)	Tasa estandarizada de accidentes laborales FATALES (hsw_mi01)	Población inactiva debido a responsabilidades de cuidado y atención (sdg_05_40)
UNIDADES	% contratos totales	% pobl entre 15-29	% pobl entre 20-64	Nº/100.000	Nº/100.000	Nº/100.000	%
AÑO	2017	2017	2017	2015	2015	2015	2017
PONDERACIÓN	X2						X2
Francia	56,4	13,9	18,0	2,57	3.490,05	3,99	11,6
Croacia	58,3	17,9	4,8	2,16	989,03	2,66	19,6
Italia	54,6	24,1	18,5	2,42	1.515,68	3,11	22,2
Chipre	31,4	17,5	12,1	1,29	697,3	1,53	42,7
Letonia	6,3	12,3	7,5	3,32	248,04	4,14	23,8
Lituania	6,3	10,2	7,4	3,84	313,88	4,29	17,3
Luxemburgo	36,3	6,6	19,4	3,3	2.255,78	4,39	15,9
Hungría	17,1	13,3	4,3	2,29	569,2	2,9	21,6
Malta	12,7	8	12,3	2,69	1.674,97	3,48	33,6
Holanda	52,1	5,9	46,6	0,5	1.241,13	0,76	10,8
Austria	33,7	8,4	28,2	3,23	1.749,81	4,23	19
Polonia	60,9	12,9	6,3	1,89	535,09	2,02	29
Portugal	63,2	10,6	8,6	3,54	3.677,22	4,62	14,8
Rumanía	2,4	17,8	6,5	5,56	85,83	7,49	22,5
Eslovenia	63,5	9,3	9,6	2,79	1.658,78	3,55	12,1
Eslovaquia	21,0	16	5,7	2,67	525,87	3,63	26,2
Finlandia	41,6	10,9	13,5	1,44	1.963,86	1,78	12,6
Suecia	52,3	6,8	21,9	0,73	768,71	1,15	6,3
Reino Unido	13,7	11,4	23,5	0,83	918,25	1,59	27,9
Islandia	24,2	4,1	20,3				4,3
Noruega	26,3	6,4	23,4	1,48	394,26	3,21	3,5
Suiza	48,7	7,2	38,2	1,3	2.688,66	2,02	27,1

Figura 14. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (14 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 29 países con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 29 países (14 indicadores)	SUMA DIRECTA	Ranking 29 países (14 indicadores)	SUMA PONDERADA
Noruega	11,40	Noruega	17,42
Dinamarca	10,59	Dinamarca	16,39



Ranking 29 países (14 indicadores)	SUMA DIRECTA		Ranking 29 países (14 indicadores)	SUMA PONDERADA
Reino Unido	10,53		Reino Unido	15,97
Holanda	10,53		Holanda	15,84
Suecia	10,21		Suecia	15,21
Alemania	9,68		Rep. Checa	15,13
Luxemburgo	9,56		Malta	14,94
Rep. Checa	9,50		Alemania	14,81
Irlanda	9,47		Lituania	14,72
Malta	9,42		Hungría	14,43
Bélgica	9,26		Austria	14,37
Finlandia	9,25		Estonia	14,33
Hungría	9,21		Irlanda	14,31
Lituania	9,17		Luxemburgo	14,27
Estonia	9,01		Finlandia	14,21
Austria	9,00		Bélgica	14,09
Letonia	8,70		Letonia	13,82
Eslovenia	8,57		Eslovenia	13,29
UE-28	8,43		Eslovaquia	13,00
Eslovaquia	8,37		Bulgaria	12,84
Bulgaria	8,00		UE-28	12,77
Polonia	7,84		Francia	11,75
Francia	7,61		Polonia	11,57
Chipre	7,52		Rumanía	11,40
Croacia	7,23		Chipre	10,82
Rumanía	6,84		Croacia	10,76
Italia	6,44		Portugal	9,35
Portugal	6,09		Italia	9,33
Grecia	6,02		Grecia	8,00
España	4,79		España	6,12

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 8 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos</b>	<b>1</b>	<b>Estable</b>
<b>Temas (13)</b>		
PIB real per cápita (Real GDP per capita (sdg_08_10))	1	Mejoría destacable
Porcentaje de NI-NI (Young people neither in employment nor in education and training by sex (sdg_08_20))	2	Mejoría destacable
Tasa general de desempleo (Employment rate by sex (sdg_08_30))	1	Mejoría destacable
Tasa de desempleo de larga duración (Long-term unemployment rate by sex (sdg_08_40))	1	Mejoría destacable
Ratio de contratos temporales no deseados (Involuntary temporary employment by sex (sdg_08_50))	1	Deterioro destacable



	valor	tendencia
<b>ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos</b>	<b>1</b>	<b>Estable</b>
Siestralidad laboral con muerte (People killed in accidents at work (sdg_08_60) MORTALES / TASA SIMPLE	2	Ligero deterioro
Siniestralidad laboral estandarizada (People killed in accidents at work (sdg_08_60) MORTALES / TASA DE INCIDENCIA ESTANDARIZADA	2	Ligero deterioro
Siniestralidad laboral estandarizada (People killed in accidents at work (sdg_08_60) NO MORTALES / TASA DE INCIDENCIA ESTANDARIZADA	1	Estable
Población inactiva por responsabilidades de cuidado y atención (Inactive population due to caring responsibilities by sex (sdg_05_40)	1	Estable
Resource productivity and domestic material consumption (DMC) (sdg_12_20)	4	Mejoría destacable
Tasa de pobreza con empleo (In work poverty)	1	Deterioro destacable
Tasa de desempleo juvenil	1	Mejoría destacable
Tasa de empleo a tiempo parcial no deseado	1	Deterioro destacable

Al integrar los valores parciales de los 14 indicadores seleccionados por EUROSTAT para el ODS 8, España queda en la última posición absoluta en ambas modalidades de integración (suma directa y ponderada) entre 29 países con datos completos (UE-28 más Noruega).

De los 13 indicadores seleccionados 9 obtienen la peor puntuación posible y 3 de ellos, no relacionados directamente con el desempleo y con la calidad del empleo, obtienen malos resultados. Solamente parecemos encontrarnos bien en productividad en el uso de los recursos, medido a partir de magnitudes macroeconómicas (PIB/DMC): con 2,75 €/kg en 2016, España ocupa la 6ª mejor posición en la UE-15 y en la UE-28, por detrás de Holanda, el Reino Unido, Italia y Francia. Pero esta productividad se consigue a costa de los sueldos y de las condiciones de empleo.

Pese a reducirse paulatinamente el desempleo (17,2% en 2017, España obtiene el segundo peor resultado tras Grecia y más del doble que la media de la UE-28; también mostramos un 7,7% de desempleo de larga duración, segunda tras Grecia en 2017; 38,6% de paro juvenil, segunda peor también tras Grecia; el empleo creado no permite condiciones de vida dignas. La pobreza con empleo alcanza el 13,1% en 2016, la segunda peor de Europa tras Grecia (14,1%) y la tendencia es de incremento desde 2013 (10,5%).

La tasa española de contratos temporales no deseados alcanza en 2017 el 22,4%, la mayor de Europa; la de empleo a tiempo parcial el 14,6%, muy superior entre las mujeres que, entre los hombres, y se incrementa desde 2009. Y, además, la seguridad a la hora de trabajar solo se sitúa en valores negativos, por encima de las medias de la UE-28 y de la Zona € 19.



## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 15. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 8 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Navarra	1,00
País Vasco	0,86
Madrid	0,74
Cataluña	0,72
Aragón	0,68
La Rioja	0,63
Cantabria	0,61
Asturias	0,55
Castilla y León	0,52
Comunidad Valenciana	0,50
Baleares	0,49
Galicia	0,48
Murcia	0,46
Castilla-la Mancha	0,39
Canarias	0,03
Extremadura	0,00
Andalucía	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 8 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,00
Aragón	0,68
Asturias	0,55
Baleares	0,49
Canarias	0,03
Cantabria	0,61
Castilla y León	0,52
Castilla-la Mancha	0,39
Cataluña	0,72
Comunidad Valenciana	0,50
Extremadura	0,00
Galicia	0,48
La Rioja	0,63
Madrid	0,74
Murcia	0,46
Navarra	1,00
País Vasco	0,86



Ninguna comunidad autónoma puede presumir de un buen comportamiento en todos los indicadores señalados. Las CC.AA. más “verdes”, Madrid, Navarra y País Vasco, también tienen mal comportamiento en al menos un indicador, como la tasa de desempleo joven, en las dos primeras o la contratación de titulados superiores para puestos de trabajo para los que están sobrecualificados, en el segundo, si bien en la mayoría de los demás indicadores parecen funcionar bastante mejor en estas comunidades. Cataluña ocupa una posición ligeramente rezagada con respecto a las tres primeras por la mayor incidencia del desempleo joven y del porcentaje Ni-Ni.

Parece apreciarse un patrón en los indicadores del ODS 8 que apunta de alguna manera al problema de la distribución territorial de la población. Las CC.AA. con mejor desempeño tienen territorios reducidos con un importante desarrollo urbano. En cambio, las comunidades con un peor desempeño como Andalucía, Extremadura, Castilla-La Mancha o Galicia, tienen importantes extensiones con baja densidad de población activa. Estas comunidades pueden albergar importantes centros urbanos, pero hay grandes extensiones poco pobladas a las que no llega el influjo de la actividad económica de los centros urbanos. Si las provincias de Sevilla, Málaga o Pontevedra fueran CC.AA. uniprovinciales, probablemente sus resultados serían mucho mejores. Todo apunta a que el vaciamiento demográfico de grandes extensiones de España es uno de los principales problemas económicos del país. Las CC.AA. de la “España vacía” luchan contra un grave problema más estructural que coyuntural.

El caso bastante negativo de Canarias escapa a este patrón y resulta más difícil de interpretar. Sus principales problemas estructurales están posiblemente más relacionados con el distanciamiento geográfico de los principales centros económicos de la geografía nacional y el excesivo monocultivo del turismo.

Hay dos indicadores en los que las comunidades peor situadas llaman la atención de forma muy positiva. Extremadura y Andalucía lideran positivamente de hecho en la tasa de desempleo joven, mientras que las comunidades del pelotón de cabeza tienen resultados mediocres o incluso muy malos en este indicador, como en el caso de Cataluña, que es la segunda comunidad con mayor tasa de paro joven tras Baleares. No está claro que ocurre para que, con condiciones de inicio negativas, Extremadura y Andalucía consigan reducir su tasa de desempleo juvenil. Podría sospecharse de movimientos migratorios que exporten a los jóvenes a otras comunidades con mayores expectativas, pero no hay datos que realmente apoyen tal hipótesis y, en cualquier caso, solo sería una explicación parcial para dos comunidades que tampoco son las más envejecidas (lo son Galicia, Asturias, Castilla-León y Cantabria).

Uno de los indicadores más positivos en casi todas las CC.AA. es de siniestralidad laboral. En el caso de la leve, solo Baleares y Navarra tienen resultados negativos en este tipo de accidentes. No se intuyen las razones con facilidad. El caso de Baleares es un poco desconcertante pues, a pesar de estar entre las comunidades con mayor renta per capita, además a su mal desempeño en seguridad laboral se le añade un grave problema de integración laboral entre la población joven, pues es líder negativo en desempleo joven y la segunda comunidad con más porcentaje de Ni-Ni tras Andalucía.

En general, el desempeño de toda España en el ODS 8 es claramente negativo. Las comunidades con mejor desempeño en realidad disfrutan de una posición en términos absolutos más bien mediocre. Con todas las CC.AA. por encima de un 10% de paro, no se puede hablar de buenos resultados en ningún caso. España, evidentemente, no es el país más pobre de Europa, ni mucho menos, pero su mercado laboral refleja una evidente situación de gran desigualdad, que a medio plazo empuja hacia una situación de pobreza.



Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 8. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 8 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 8	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Tasa de desempleo (Eurostat NUTS)	0,04	0,91	0,78	0,86	0,17	0,79	0,76	0,34	0,80	0,50	0,00	0,66	0,89	0,81	0,51	1,00	0,93
Tasa paro menores de 25 años	0,25	0,70	0,72	0,44	0,08	0,14	0,61	0,34	0,69	0,61	0,00	0,65	0,75	0,58	0,59	1,00	0,64
Tasa paro de 25 a 54 años	0,14	0,87	0,45	0,41	0,18	0,76	0,74	0,57	0,87	0,65	0,00	0,71	0,92	0,84	0,58	1,00	0,99
Tasa paro 55 y más años	0,06	0,78	0,64	0,46	0,00	0,65	0,55	0,31	0,52	0,39	0,16	0,62	0,38	0,51	0,41	1,00	0,66
Tasa paro sector agricultura	0,18	0,79	1,00	0,52	0,70	1,15	0,77	0,59	0,80	0,81	0,00	0,85	0,79	0,41	0,64	0,79	0,78
Tasa paro sector Industria	0,00	0,63	0,39	1,00	0,42	0,36	0,57	0,56	0,59	0,37	0,15	0,18	0,41	0,72	0,13	0,59	0,91
Tasa paro sector Construcción	0,14	0,79	0,52	0,76	0,00	0,74	0,45	0,59	0,55	0,61	0,55	0,77	0,62	0,57	0,70	1,00	0,88
Tasa paro sector Servicios	0,38	0,86	0,73	0,00	0,30	0,74	0,78	0,67	0,89	0,73	0,25	0,81	0,76	0,89	0,65	0,98	1,00
Porcentaje de NI-NI	0,00	0,64	0,34	0,05	0,22	0,93	0,65	0,21	0,30	0,32	0,16	0,55	0,64	0,65	0,23	0,65	1,00
Desempleo entre graduados superiores	0,00	0,85	0,38	0,89	0,00	0,62	0,65	0,27	0,82	0,49	0,20	0,47	0,86	0,81	0,53	1,00	0,87
Graduados con contratos para trabajos de BAJA CUALIFICACIÓN	0,39	0,16	0,48	0,45	0,27	0,37	0,00	0,46	0,92	0,52	0,59	0,46	0,22	0,55	0,57	1,00	0,32
Población que vive en hogares con muy baja intensidad de empleo	0,26	0,96	0,65	1,00	0,00	0,59	0,67	0,46	0,97	0,65	0,40	0,70	0,89	0,83	0,70	0,92	0,69
Tasa de desempleo entre jóvenes (15-29 años) (Eurostat NUTS)	0,93	0,19	0,79	0,00	0,66	0,67	0,53	0,64	0,01	0,34	1,00	0,55	0,40	0,36	0,69	0,36	0,42
Tasa de desempleo de larga duración (Eurostat NUTS)	0,17	0,81	0,46	1,00	0,00	0,76	0,71	0,26	0,62	0,46	0,23	0,57	0,92	0,68	0,54	0,88	0,83
Cuantía media de la prestación por desempleo	0,55	0,48	0,23	1,00	0,33	0,31	0,49	0,52	0,68	0,44	0,00	0,39	0,65	0,67	0,57	1,00	0,71
Ratio de accidentes laborales LEVES por 100.000 habts	0,87	0,77	0,92	0,00	0,74	1,00	0,70	0,98	0,71	0,98	0,93	0,89	0,69	0,77	0,76	0,60	0,63
Ratio de accidentes laborales GRAVES por 1.000.000 habts	0,41	0,69	0,56	0,64	0,73	0,75	0,64	0,81	0,79	0,80	0,06	0,00	0,80	1,00	0,85	0,68	0,84
Ratio de accidentes laborales MORTALES por 1.000.000 habts	0,67	0,18	0,77	0,76	0,90	0,08	0,30	0,68	1,00	0,70	0,80	0,36	0,00	1,00	0,31	0,79	0,75



# 9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA



## **METAS**

**9.1 Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad con acceso asequible y equitativo**

**9.2 Promover una industrialización sostenible que aumente su contribución al PIB y el empleo**

**9.3 Aumentar el acceso de las pequeñas industrias a servicios financieros asequibles integrándolo en la cadena de valor y el mercado**

**9.4 Reconvertir las industrias haciéndolas más sostenibles con tecnologías limpias y ambientalmente racionales**

**9.5 Aumentar la investigación y mejorar la capacidad tecnológica de todos los sectores incrementando el gasto en I+D y las personas que trabajan en ello**



## SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 12 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 9 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Gasto Interno Bruto en I+D como % del PIB (sdg_09_10) TODOS LOS SECTORES	Gasto Interno Bruto en I+D como % del PIB (sdg_09_10) SECTOR PÚBLICO	Gasto Interno Bruto en I+D como % del PIB (sdg_09_10) SECTOR PRIVADO	Tasa de empleo en sectores de alta y media -alta tecnología (sdg_09_20)	Efectivos de personal empleado en sectores de I+D (sdg_09_30)	Patentes inscritas en la Oficina Europea de Patentes (source: EPO) (sdg_09_40)	Ratio de pasajeros que se mueven en transporte colectivo (sdg_09_50) TRENES	Ratio de pasajeros que se mueven en transporte colectivo (sdg_09_50) AUTOBUSES	Ratio de pasajeros que se mueven en transporte colectivo (sdg_09_50) TRENES+AUTOBUSES	Tasa de transporte de mercancías que se mueven por FERROCARRIL (sdg_09_60)	Tasa de transporte de mercancías que se mueven por FERROCARRIL + FLUVIAL (sdg_09_60)	Índice de Ecoinnovación (EcoinnovationIndex)
UNIDADES	% del PIB	% del PIB	% del PIB	% del empleo total	% de la población activa	nº/millón habts	% del total de pasajeros -km	% del total de pasajeros -km	% del total de pasajeros -km	% del total mercancías ton-km	% del total mercancías ton-km	referencia media UE-28=100
AÑO	2016	2016	2016	2017	2016	2014	2015	2015	2016	2016	2016	2017
PONDERACIÓN	X2	X2	X2	X2	X2							
UE-28	2,03	0,23	1,32	45,8	1,2245	112	7,7	9,2	16,9	17,4	23,6	100
Bélgica	2,49	0,24	1,73	53	1,6183	138	7,8	11,4	19,2	11,6	26,9	83
Bulgaria	0,78	0,17	0,57	33,9	0,7831	7	2,3	14,5	16,8	17,1	44,3	38
Rep. Checa	1,68	0,3	1,03	44,7	1,2588	26	8,6	17,3	25,9	26,4	26,5	82
Dinamarca	2,87	0,06	1,89	52,6	2,0549	245	9,3	9,9	19,2	11,1	11,1	120
Alemania	2,94	0,4	2	50,2	1,5662	257	8,4	6	14,4	18,8	27,6	139
Estonia	1,28	0,15	0,66	39,3	0,8771	18	1,8	20	21,8	42,9	42,9	62
Irlanda	1,18	0,05	0,83	48,7	1,5961	72	3	16,7	19,7	0,9	0,9	99
Grecia	1,01	0,25	0,43	37,5	0,8831	11	1	17,5	18,5	1,3	1,3	77
España	1,19	0,22	0,64	40	0,9087	33	6,7	11,9	18,6	5,3	5,3	112
Francia	2,25	0,29	1,43	50,5	1,4698	139	9,9	5,3	15,2	10,9	13,7	99
Croacia	0,85	0,18	0,38	38,2	0,62	3	3,1	11	14,1	17,3	24,5	75
Italia	1,29	0,17	0,75	40,7	1,0244	70	6,2	13	19,2	14,5	14,5	113
Chipre	0,5	0,06	0,17	39,7	0,3088	9		18,7	18,7			45
Letonia	0,44	0,14	0,11	39	0,535	42	3,6	14,1	17,7	76,6	76,6	73
Lituania	0,85	0,22	0,3	36,5	0,7623	17	0,9	9,9	10,8	65	65	82
Luxemburg	1,24	0,37	0,64	49,1	1,8759	111	4,7	12,4	17,1	6,2	12,1	139
Hungría	1,21	0,16	0,89	44,9	0,7871	23	9,5	22,3	31,8	28,5	33,8	63
Malta	0,61	0,01	0,39	50,8	0,7221	13		17,7	17,7			86
Holanda	2,03	0,23	1,16	47,8	1,5217	206	10,8	3	13,8	6	50,6	88
Austria	3,09	0,14	2,2	44,8	1,6692	231	12	10,2	22,2	31,5	34,5	113
Polonia	0,97	0,02	0,63	37,2	0,6384	16	6,8	14,7	21,5	24,7	24,8	59
Portugal	1,27	0,07	0,61	38,8	1,0306	12	4,2	6,4	10,6	14,5	14,5	105
Rumanía	0,48	0,16	0,27	28,2	0,3707	5	4,6	15,5	20,1	30,3	59,7	65



	Gasto Interno Bruto en I+D como % del PIB (sdg_09_10) TODOS LOS SECTORES	Gasto Interno Bruto en I+D como % del PIB (sdg_09_10) SECTOR PÚBLICO	Gasto Interno Bruto en I+D como % del PIB (sdg_09_10) SECTOR PRIVADO	Tasa de empleo en sectores de alta y media -alta tecnología (sdg_09_20)	Efectivos de personal empleado en sectores de I+D (sdg_09_30)	Patentes inscritas en la Oficina Europea de Patentes (source: EPO) (sdg_09_40)	Ratio de pasajeros que se mueven en transporte colectivo (sdg_09_50) TRENES	Ratio de pasajeros que se mueven en transporte colectivo (sdg_09_50) AUTOBUSES	Ratio de pasajeros que se mueven en transporte colectivo (sdg_09_50) TRENES+AUTOBUSES	Tasa de transporte de mercancías que se mueven por FERROCARRIL (sdg_09_60)	Tasa de transporte de mercancías que se mueven por FERROCARRIL + FLUVIAL (sdg_09_60)	Índice de Ecoinnovación (EcoinnovationIndex)
UNIDADES	% del PIB	% del PIB	% del PIB	% del empleo total	% de la población activa	nº/millón habts	% del total de pasajeros -km	% del total de pasajeros -km	% del total de pasajeros -km	% del total mercancías ton-km	% del total mercancías ton-km	referencia media UE-28=100
AÑO	2016	2016	2016	2017	2016	2014	2015	2015	2016	2016	2016	2017
PONDERACIÓN	X2	X2	X2	X2	X2							
Eslovenia	2	0,27	1,51	45,4	1,462	66	2,1	11,8	13,9	33,3	33,3	117
Eslovaquia	0,79	0,17	0,4	45,6	0,6489	9	9,4	14,8	24,2	34,5	38,2	74
Finlandia	2,75	0,22	1,81	50,7	1,8137	342	5,3	9,7	15	26,8	27,1	141
Suecia	3,25	0,11	2,26	57,8	1,7782	350	9,5	7,3	16,8	29,4	29,4	144
Reino Unido	1,69	0,11	1,13	52,7	1,312	84	8,7	5,3	14	8,4	8,5	105
Islandia	2,08	0,1	1,31	50,2	1,7457	98		11,4	11,4			
Noruega	2,03	0,29	1,08	54,7	1,643	96	4,9	5,7	10,6	13	13	
Suiza				51,7		399	19,1	5,7	24,8	37,5	37,5	

Figura 16. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (12 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 países con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 28 países (12 indicadores)	SUMA DIRECTA
Suecia	8,14
Austria	7,71
Alemania	7,50
Finlandia	7,35
Dinamarca	6,90
Bélgica	6,41
Rep. Checa	6,00
Francia	5,79
Holanda	5,78
Hungría	5,69
Luxemburgo	5,66
Eslovenia	5,60

Ranking 28 países (12 indicadores)	SUMA PONDERADA
Suecia	12,23
Alemania	11,72
Austria	11,29
Finlandia	11,12
Dinamarca	10,55
Bélgica	10,06
Francia	9,17
Holanda	8,74
Luxemburgo	8,71
Eslovenia	8,69
Rep. Checa	8,69
UE-28	8,22



Ranking 28 países (12 indicadores)	SUMA DIRECTA
<b>UE-28</b>	5,44
Eslovaquia	4,72
Reino Unido	4,60
Italia	4,47
Estonia	4,45
Letonia	4,38
Irlanda	4,21
<b>España</b>	4,02
Lituania	3,79
Malta	3,71
Polonia	3,43
Rumanía	3,31
Grecia	3,11
Bulgaria	2,98
Portugal	2,91
Croacia	2,84
Chipre	2,78

Ranking 28 países (12 indicadores)	SUMA PONDERADA
Hungría	7,51
Reino Unido	7,15
Irlanda	6,32
Italia	6,28
Eslovaquia	6,13
Estonia	6,03
<b>España</b>	5,78
Letonia	5,16
Lituania	5,06
Malta	4,86
Grecia	4,68
Portugal	4,33
Polonia	4,33
Bulgaria	4,15
Croacia	4,02
Rumanía	3,77
Chipre	3,30

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 9 (general y parcial por tema) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentar la innovación</b>	<b>1</b>	<b>Ligero deterioro</b>
Temas (7)		
Gasto interior bruto en I+D como % del PIB (Gross domestic expenditure on R&D by sector (sdg_09_10))	1	Deterioro destacable
Empleo en sectores de alta y media-alta tecnología (Employment in high- and medium-high technology manufacturing sectors and knowledge-intensive service sectors (sdg_09_20))	2	Estable
Personal empleado en I+D (R&D personnel by sector (sdg_09_30))	1	Ligera mejoría
Patentes inscritas en la Oficina Europea de Patentes (Patent applications to the European Patent Office (source: EPO) (sdg_09_40))	1	Estable
Ratio de transporte colectivo de pasajeros (Share of collective transport modes in total passenger land transport by vehicle (sdg_09_50))	3	Estable
Ratio de transporte de mercancías por ferrocarril y vías fluviales (Share of rail and inland waterways activity in total freight transport (sdg_09_60))	1	Estable
Índice de Ecoinnovación (Ecoinnovation Index)	3	Mejoría destacable



### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

Los indicadores relacionados con la investigación y desarrollo (I+D) y con el empleo en sectores de alta y media tecnología muestran resultados poco satisfactorios en España en 2017. Con un 40% del empleo total, España se sitúa en la 18ª de la UE-28 y 13ª de la UE-15, solo por delante de Portugal y Grecia (37,5%), a 6 puntos porcentuales de las medias europeas (Zona € 19=46,2%; UE-28=45,8%). Los países nórdicos (Suecia=57,8%), Bélgica, el Reino Unido, Suiza, Malta, Finlandia, Francia y Alemania (50,2%), superan el 50%.

Solo Grecia (0,88%), entre los países de la UE-15, obtiene peor porcentaje que España (0,90%) en 2016 en ratio de personal empleado en sectores de I+D. España ocupa la 16ª peor posición en el ranking de la UE-28 y la 14ª peor de la UE-15, a una distancia de 0,40 puntos porcentuales de la media de la Zona € 19 y a 0,3158 de la media de la UE-28.

La tendencia de la inversión total en I+D como % del PIB es de descenso. Entre 2009 y 2016 se ha reducido el valor en un -11,85% y en 2016, con un 1,19% del PIB, España ocupa la posición 17ª en la UE-28 y la antepenúltima peor en la UE-15, tras Irlanda y Grecia (Suiza y Austria superan el 3%). En inversión pública (0,22% del PIB), ocupamos la 7ª posición en la UE-15 en 2016, tras haber superado las medias europeas en el periodo 2008-2012; entre 2009 y 2016 la pérdida acumulada alcanza el -18,52%. En el sector empresarial somos los 16º de la UE-28 y ocupamos la 4ª peor posición de la UE-15.

No en vano, en el ranking integrado de 12 indicadores de EUROSTAT, España solo obtiene puntuaciones mejores que Grecia y Portugal, tanto en suma directa de valores armonizados parciales como en suma ponderada.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 17. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 9 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Madrid	1,00
País Vasco	0,94
Navarra	0,75
Cataluña	0,62
Aragón	0,37
Cantabria	0,35
Asturias	0,29
Murcia	0,28
Comunidad Valenciana	0,25
La Rioja	0,25



Galicia	0,21
Andalucía	0,21
Castilla y León	0,17
Baleares	0,16
Castilla-la Mancha	0,07
Canarias	0,03
Extremadura	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 9 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,21
Aragón	0,37
Asturias	0,29
Baleares	0,16
Canarias	0,03
Cantabria	0,35
Castilla y León	0,17
Castilla-la Mancha	0,07
Cataluña	0,62
Comunidad Valenciana	0,25
Extremadura	0,00
Galicia	0,21
La Rioja	0,25
Madrid	1,00
Murcia	0,28
Navarra	0,75
País Vasco	0,94

Las posiciones del ranking en el ODS 9 quedan definidas por indicadores muy estrechamente relacionados con la tipología, la potencia y la diversificación de las economías regionales. Exceptuando el indicador que ofrece la penetración de la conexión a Internet en los hogares (que varía entre el 89% de Baleares y el 79% de Castilla y León, Extremadura y Galicia), el resto de indicadores hacen referencia a la fuerza laboral relacionada con sectores económicos tecnológicos y con labores de investigación y a la cuantía de inversiones en I+D+i como porcentaje del PIB y respecto a la población regional.

Siempre teniendo en cuenta que la integración de la información produce resultados comparativos, los dos primeros puestos del ranking están ocupados por comunidades con economías fuertes y diversas: Madrid y el País Vasco alcanzan valores integrados entre 0-1 por encima de 0,8; Madrid se comporta excelentemente en todos los indicadores (colores verdes), aunque es el País Vasco quien muestra la mejor política de inversiones (579,72 €/hab frente a los 50,51 €/hab de Baleares; 1,91% del PIB ante el 0,33% de Baleares); pero en recursos humanos aplicados a sectores tecnológicos Madrid es muy superior, aunque sus efectivos laborales dedicados a investigación sean algo inferiores. El comportamiento de Navarra y de Cataluña, tercera y cuarta clasificadas en el ranking, difieren en el valor de los indicadores laborales y de investigación, siendo en Cataluña sensiblemente inferiores en varios aspectos al tiempo que su esfuerzo en inversión es similar.



Extremadura, Castilla-La Mancha y Canarias muestran colores cálidos (rojo y marrón) en todos los indicadores; Andalucía, Aragón, Castilla y León, la Comunidad Valenciana, Galicia y la Rioja intercalan algún indicador amarillo en mayor o menor medida, lo cual indica cierta correlación entre todos los indicadores. Es de destacar que las comunidades peor situadas (valor integrado menor o igual a 0,20), exceptuando a Baleares y a Canarias, pertenecen a espacios de mayor ruralidad y baja densidad de población (ambas Castillas y Extremadura). En el segmento inmediatamente superior aparece una mezcla de regiones que comparten diferencialmente rasgos de ruralidad y potencia turística, todas ellas por debajo del valor integrado 0,40 (solo Cataluña se sitúa en el segmento intermedio 0,61-0,80, y se encuentra en el sector inferior). Esto es así por la enorme distancia que existe entre los valores superior e inferior de gran parte de los indicadores, que impide la existencia de un sector intermedio (amarillo) y lanza hacia abajo a un número elevado de regiones, lo cual indica a su vez una distribución territorial del esfuerzo inversor y de la estructura del mercado laboral muy desigual en España.

El caso de Baleares y Canarias es interesante. Las diferencias de renta, desempleo y pobreza entre ambas comunidades es relevante. Sin embargo, ambas comunidades insulares y muy turísticas comparten valores muy desventajosos en todos los indicadores menos en el relativo a conexiones digitales: Baleares es la mejor situada en dicho indicador; Canarias se encuentra cercana al límite inferior. Este hecho podría explicarse por la incidencia del turismo en la estructura económica, pareciendo que este tipo de actividad económica no precisara mejoras estructurales. Esta apreciación es fundamentalmente falsa: el desarrollo turístico de las últimas décadas en algunas regiones españolas se ha consolidado como uno de los principales factores de insostenibilidad, afectando a muchos otros ODS de manera directa. Absolutamente todas las actividades económicas han de hacer una transición hacia el incremento de su sostenibilidad. Baleares, pese a su excelente porcentaje de hogares conectados a internet, no realiza el esfuerzo requerido para cumplir las metas del ODS 9. En otras localizaciones con, quizá, menores niveles de desarrollo y oportunidades de vida confortable, con problemas de despoblamiento y medios naturales ricos capaces de garantizar servicios ecosistémicos fundamentales (Castilla y León, Castilla-La Mancha, Extremadura, La Rioja, Galicia, Asturias, Aragón, Cantabria...) parece indispensable la consecución de un paraguas informático que facilite el empleo y la recuperación económica.

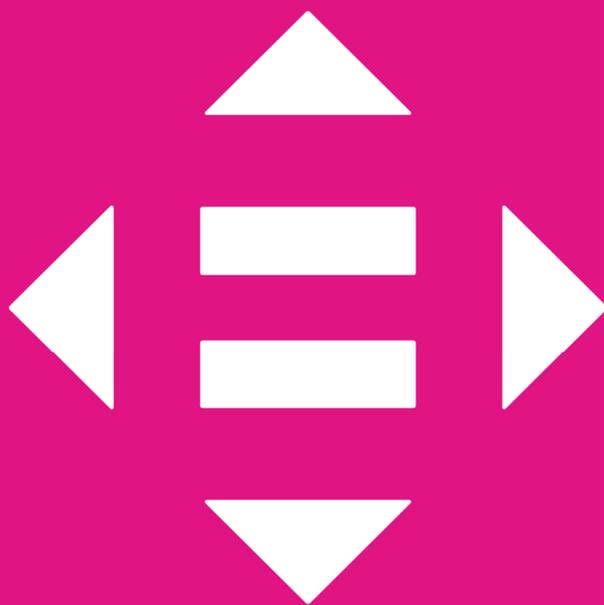


Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 9. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 9 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 9	Andalucía		Aragón		Asturias		Balears		Canarias		Cantabria		Castilla y León		Castilla-La Mancha		Cataluña		CoM. Valenciana		Extremadura		Galicia		La Rioja		Madrid		Murcia		Navarra		País Vasco	
Hogares con conexión a INTERNET	0,30	0,60	0,20	1,00	0,20	0,50	0,00	0,20	0,50	0,30	0,00	0,00	0,20	1,00	0,70	0,90	0,80																	
% de investigadores respecto al total de la fuerza laboral	0,26	0,41	0,31	0,06	0,07	0,25	0,39	0,00	0,59	0,35	0,15	0,30	0,38	0,72	0,45	0,87	1,00																	
Recursos humanos en sectores tecnológicos	0,15	0,14	0,23	0,00	0,04	0,27	0,07	0,12	0,48	0,08	0,00	0,18	0,00	1,00	0,04	0,05	0,33																	
Recursos humanos dedicados a Ciencia y Tecnología (con educación terciaria o con empleo en el sector)	0,11	0,45	0,75	0,15	0,14	0,62	0,37	0,04	0,56	0,29	0,00	0,46	0,44	0,92	0,09	0,77	1,00																	
Inversión en I+D como % del PIB	0,44	0,36	0,27	0,00	0,10	0,32	0,42	0,14	0,75	0,42	0,22	0,35	0,36	0,88	0,35	0,82	1,00																	
Inversión pública en I+D por 1.000 habitantes	0,19	0,30	0,14	0,00	0,03	0,19	0,04	0,28	0,67	0,25	0,05	0,20	0,29	0,92	0,17	0,78	1,00																	



# 10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES



## METAS

**7.1 Para 2030, garantizar el acceso universal a servicios de energía asequibles, confiables y modernos**

**7.2 Para 2030, aumentar sustancialmente el porcentaje de la energía renovable en el conjunto de fuentes de energía**

**7.3 Para 2030, duplicar la tasa mundial de mejora de la eficiencia energética**

**SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA**

Valores para los 14 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 10 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Poder adquisitivo ajustado al PIB per capita (sdg_10_10)	Ingreso disponible bruto ajustado por hogar per capita (sdg_10_20)	Brecha mediana relativa al riesgo de pobreza (sdg_10_30)	Participación del 40% de la población con menos ingresos en el ingreso total (sdg_10_50)	Coefficiente de Gini del ingreso disponible (sdg_10_40)	Población en riesgo de pobreza por bajos ingresos tras transferencias sociales (sdg_01_20)	Índice de Justicia Social (Social JusticeIndex/SJI)
UNIDADES	PPS UE-28	PPS per cap UE-28	distancia al umbral de pobreza en %	%	Índice	%	Índice 0-10
AÑO	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2017
PONDERACIÓN			X2		X2		
UE-28	29.100	100	25	20,9	30,8	17,3	5,85
Zona € 19	31.000	106	24,8	21	30,7	17,4	
Zona € 18	31.100		24,8	21	30,7	17,4	
Bélgica	34.300	112	19,4	23	26,3	15,5	6,18
Bulgaria	14.200	50	30,5	16,5	40,2	22,9	4,19
Rep. Checa	25.600	78	19,5	24,7	25,1	9,7	6,84
Dinamarca	36.100	108	21,7	23,3	27,6	11,9	7,39
Alemania	36.000	127	20,7	21,7	29,5	16,5	6,71
Estonia	21.900	71	20,5	19,2	32,7	21,7	6,19
Irlanda	53.300	91	18,1	21,7	29,5	16,6	5,66
Grecia	19.700	66	31,9	18,7	34,3	21,2	3,7
España	26.700	87	31,4	18,4	34,5	22,3	4,96
Francia	30.400	114	16,6	22,6	29,3	13,6	6,29
Croacia	17.400	59	28,2	20,9	29,8	19,5	5,07
Italia	28.200	99	31,6	19,1	33,1	20,6	4,84
Chipre	24.100	82	17,3	20,7	32,1	16,1	5,31
Letonia	18.800	61	25,3	18,3	34,5	21,8	5,46
Lituania	22.000	77	28	17,5	37	21,9	5,61
Luxemburgo	75.100	143	23,2	20,9	31	16,5	6,55
Hungría	19.700	62	16,7	22,5	28,1	14,5	5,18
Malta	27.900		15,9	22,2	28,5	16,5	5,79
Holanda	37.200	108	17,3	23,3	26,9	12,7	6,73
Austria	37.200	122	19,8	23	27,2	14,1	6,69
Polonia	19.900	70	24,4	21,3	29,8	17,3	5,79

	Poder adquisitivo ajustado al PIB per capita (sdg_10_10)	Ingreso disponible bruto ajustado por hogar per capita (sdg_10_20)	Brecha mediana relativa al riesgo de pobreza (sdg_10_30)	Participación del 40% de la población con menos ingresos en el ingreso total (sdg_10_50)	Coefficiente de Gini del ingreso disponible (sdg_10_40)	Población en riesgo de pobreza por bajos ingresos tras transferencias sociales (sdg_01_20)	Índice de Justicia Social (Social Justiceindex/SJI)
UNIDADES	PPS UE-28	PPS per cap UE-28	distancia al umbral de pobreza en %	%	Índice	%	Índice 0-10
AÑO	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2017
PONDERACIÓN			X2		X2		
Portugal	22.500	79	26,7	19,4	33,9	19,0	5,36
Rumanía	16.900	62	34,4	17,9	35,1	25,3	3,99
Eslovenia	24.100	78	20,2	24,4	24,4	13,9	6,74
Eslovaquia	22.400	75	26,1	24,5	24,3	12,7	5,91
Finlandia	31.900	110	13,9	24,2	25,4	11,6	7,14
Suecia	36.000	111	21,1	22,6	27,6	16,2	7,31
Reino Unido	31.300	106	22,4	20,7	31,5	15,9	6,22
Islandia	37.200	96	15,3	25,3	24,1		
Noruega	43.300	130	20,8	24,5	25	12,2	
Suiza	47.000	135	22,2	22,1	29,4	14,7	

Figura 18. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (6 y 7 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 17 y 15 países con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 17 países (6 indicadores, sin SJI)	SUMA DIRECTA SIN SJI	Ranking 17 países (6 indicadores, sin SJI)	SUMA PONDERADA SIN SJI	Ranking 15 países (7 indicadores, con SJI)	SUMA DIRECTA CON SJI	Ranking 15 países (7 indicadores, con SJI)	SUMA PONDERADA CON SJI
Noruega	4,82	Finlandia	6,66	Finlandia	5,64	Finlandia	7,59
Finlandia	4,70	Noruega	6,43	Holanda	5,00	Holanda	6,61
Holanda	4,17	Holanda	5,78	Dinamarca	4,91	Austria	6,26
Austria	4,00	Austria	5,44	Austria	4,82	Dinamarca	6,21
Dinamarca	3,91	Bélgica	5,37	Luxemburgo	4,58	Bélgica	6,04
Bélgica	3,81	Dinamarca	5,20	Bélgica	4,48	Francia	5,82
Luxemburgo	3,80	Francia	5,11	Suecia	4,44	Suecia	5,77
Suiza	3,78	Suiza	4,86	Francia	4,42	Luxemburgo	5,43
Francia	3,72	Suecia	4,79	Alemania	4,14	Alemania	5,28
Suecia	3,46	Luxemburgo	4,66	Irlanda	3,83	Irlanda	5,12



Ranking 17 países (6 indicadores, sin SJI)	SUMA DIRECTA SIN SJI	Ranking 17 países (6 indicadores, sin SJI)	SUMA PONDERADA SIN SJI	Ranking 15 países (7 indicadores, con SJI)	SUMA DIRECTA CON SJI	Ranking 15 países (7 indicadores, con SJI)	SUMA PONDERADA CON SJI
Alemania	3,32	Irlanda	4,59	Reino Unido	3,23	Reino Unido	4,08
Irlanda	3,30	Alemania	4,47	UE-28	2,85	UE-28	3,62
Reino Unido	2,55	Reino Unido	3,39	Portugal	1,50	Portugal	1,85
Zona € 19	2,40	Zona € 19	3,20	Italia	1,33	Italia	1,50
UE-28	2,26	UE-28	3,03	España	0,77	España	0,80
Portugal	1,04	Portugal	1,40	Grecia	0,18	Grecia	0,20
Italia	1,02	Italia	1,18				
España	0,43	España	0,45				
Grecia	0,17	Grecia	0,19				

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 10 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 10. Reducir la desigualdad en y entre los países</b>	<b>1</b>	<b>Deterioro destacable</b>
<b>Indicadores (8)</b>		
Poder adquisitivo ajustado al PIB per capita (Purchasingpoweradjusted GDP per capita (sdg_10_10))	1	Ligera mejoría
Ingreso disponible bruto ajustado por hogar per capita (Adjustedgrossdisposableincomeofhouseholds per capita (sdg_10_20))	1	Estable
Brecha mediana relativa al riesgo de pobreza (Relative median at-risk-of-poverty gap (sdg_10_30))	1	Estable
Coefficiente de Gini del ingreso disponible (Gini coefficientofequivaliseddisposableincome (sdg_10_40))	1	Estable
Income share of the bottom 40 % of the population (sdg_10_50)	1	Estable
Población en riesgo de pobreza por bajos ingresos tras transferencias sociales (People at riskofincomepoverty after social transfers (sdg_01_20))	1	Ligera mejoría
Índice de Justicia Social (Social JusticeIndex / SJI)	1	Deterioro destacable
Índice de Palma	1	Deterioro destacable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN



El rendimiento general de España en el Índice de Justicia Social (SJI) de *Social Inclusion Monitor Europe/BertelsmannStiftung* ha empeorado desde la primera edición del indicador en 2008; sigue siendo uno de los países que funcionan peor en materia de justicia social.

España se sitúa en la posición 24ª del ranking de la UE-28 en el informe de 2017, con un SJI de 4,96 puntos sobre 10. Es un resultado pésimo. España bajó a la posición 23ª en 2015 reduciendo su índice de 4,79 a 4,62; en 2016, pese a alcanzar los 4,76 puntos, su situación se agrava por los mayores avances de la gran mayoría de los países de la UE-28 y alcanza el puesto 25 entre 28 países; la situación no se endereza en 2017, año en que España adelanta a Italia, otro de los países de la cola con el que mantiene una pugna por los peores puestos del ranking, obteniendo la 5ª peor posición europea con 4,96 puntos en la horquilla 7,39 (Dinamarca / 3,70 (Grecia).

En los 7 indicadores seleccionados por EUROSTAT (que abarcan temas como el poder adquisitivo ajustado al PIB, el ingreso bruto por hogar, la desigualdad de Gini, la tasa AROPE...) para el ODS 10, España se sitúa por debajo de las medias UE-28 y Zona € 19 en todos ellos, a veces a gran distancia. No en balde, la integración de los valores armonizados parciales de cada indicador sitúa a España en la penúltima posición absoluta del ranking de la UE-15, en las dos modalidades de integración (suma directa y ponderada), considerando o no el Índice de Justicia Social.

España ofrece un Índice de Gini (medida más frecuente de la desigualdad) en 2016 de 34,5, el mayor de la UE-15, muy superior a los índices medios de la UE-28 y la Zona € 19, que no alcanzan el valor 31, más de cuatro puntos por encima de Alemania, Suiza o Francia, y muy alejada de los países nórdicos, Holanda, Austria o Bélgica. Solamente Bulgaria, Lituania y Rumanía superan a España en la UE-28. El Índice de Gini ha mantenido un crecimiento prácticamente constante en España durante los años más salvajes de la crisis, continuando estable y alto el valor entre 2014 y 2016, años en que se presume de recuperación económica (esencialmente en los indicadores macro).

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 19. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 10 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Galicia	1,00
Navarra	0,98
País Vasco	0,90
La Rioja	0,88
Cantabria	0,78
Aragón	0,73
Extremadura	0,66
Canarias	0,57
Cataluña	0,54
Castilla-la Mancha	0,53
Asturias	0,50
Comunidad Valenciana	0,43
Castilla y León	0,37
Madrid	0,36
Murcia	0,30



Baleares	0,29
Andalucía	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 10 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,00
Aragón	0,73
Asturias	0,50
Baleares	0,29
Canarias	0,57
Cantabria	0,78
Castilla y León	0,37
Castilla-la Mancha	0,53
Cataluña	0,54
Comunidad Valenciana	0,43
Extremadura	0,66
Galicia	1,00
La Rioja	0,88
Madrid	0,36
Murcia	0,30
Navarra	0,98
País Vasco	0,90

De los Indicadores usados para evaluar este ODS, dos se refieren a la medición directa de la desigualdad de renta (Gini y Ratio 80-20) y un tercero se refiere a una medición de la reducción de renta en un periodo reciente de seis años, que es algo que siempre afecta más a las rentas más bajas. Se comprueba que la evolución de ambas no es coincidente entre comunidades. De esta manera, las CC.AA. con mejores indicadores en estimación directa en desigualdad son Navarra, País Vasco y Cantabria que, sin embargo, han tenido una evolución media de renta en los dos primeros casos y una evolución muy mala en la última. Sin embargo, las CC.AA. que mejor han evolucionado en renta son Galicia, La Rioja, Aragón y Cataluña, que tienen resultado muy distintos entre sí. Mientras las dos primeras, tienen buenos resultados en desigualdad de renta, Cataluña y Aragón muestran resultados malos o mediocres en desigualdad.

Una mirada general hace pensar que el efecto de distribución de la propiedad de la tierra, que marca una diferencia social muy fuerte entre el norte y el sur de España desde hace siglos, sigue teniendo un peso fuerte en este ODS, dados los malos resultados de las comunidades meridionales respecto a las septentrionales, independientemente de sus niveles de renta media.

Es muy preocupante además el resultado de dos de las comunidades con renta más alta, Madrid y Baleares, con unos resultados muy malos en todos los indicadores.



Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 10. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 10 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 10	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Índice de Gini	0,00	0,40	0,52	0,23	0,44	0,94	0,37	0,33	0,35	0,41	0,56	0,68	0,62	0,24	0,19	1,00	0,93
Ratio 80-20	0,00	0,51	0,49	0,04	0,28	1,00	0,35	0,41	0,25	0,58	0,71	0,92	0,66	0,23	0,44	0,93	0,87
Disminución de la renta disponible entre 2009-2015	0,00	1,00	0,30	0,49	0,75	0,08	0,24	0,64	0,82	0,14	0,44	1,00	1,00	0,47	0,14	0,60	0,55



**ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles**

# 11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES



## **METAS**

**11.1 Asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales**

**11.2 Proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación vulnerable, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad**

**11.6 Reducir el impacto ambiental negativo per cápita de las ciudades, incluso prestando especial atención a la calidad del aire y la gestión de los desechos municipales y de otro tipo**

Valores para los 14 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 11 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Tasa de hacinamiento en viviendas (sdg_11_10)	Población que considera que sufre problemas de RUIDO en sus hogares (sdg_11_20)	Población con dificultades de acceso al transporte público (2012) (sdg_11_30)	Exposición a contaminación atmosférica por partículas (source: EEA) (sdg_11_50) PM2,5	Exposición a contaminación atmosférica por partículas (source: EEA) (sdg_11_50) PM10	TASA DE RECICLAJE de residuos municipales (sdg_11_60)
UNIDADES	% de la población total	% de la población total	% población	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>	%
AÑO	2016	2016	2012	2015	2015	2016
PONDERACIÓN				x2	x2	x2
UE-28	16,6	17,9	20,4	14,5	22,8	45,6
Bélgica	3,7	15,6	18,7	13,5	21	53,5
Bulgaria	42,5	9,8	23,7	26,1	36,2	31,8
Rep. Checa	17,9	14,5	15	17,4	24,3	33,6
Dinamarca	8,2	18,7	19,5	11	18,3	47,7
Alemania	7,2	25,1	23,6	13,3	18,8	66,1
Estonia	13,4	10,4	19,7	6,7	13	28,1
Irlanda	3,2	7,9	24,9	7,9	13,1	36,6
Grecia	28,7	19,9	17,8	16,4	26,5	17
España	5,4	16,2	10	13,8	23,6	29,7
Francia	7,7	17,7	12,5	13,5	20,4	41,7
Croacia	41,1	8,5	30,8	18,3	32,5	21
Italia	27,8	16,2	30,1	21,7	30,7	45,3
Chipre	2,4	15,6	14,4	17,3	35,2	17,2
Letonia	43,2	14,1	16,8	15,9	19,9	25,2
Lituania	23,7	13,4	19		21,7	48
Luxemburgo	8,1	19,7	9,8	11,7	21,4	48,3
Hungría	40,4	11	12,9	20,2	26,9	34,7
Malta	2,9	26,2	24,3			7,1
Holanda	4	24,9	16,2	12,7	19,7	53,1
Austria	15,2	17,3	20,1	14,4	20,2	57,6
Polonia	40,7	13	24,7	23,8	33,1	44



	Tasa de hacinamiento en viviendas (sdg_11_10)	Población que considera que sufre problemas de RUIDO en sus hogares (sdg_11_20)	Población con dificultades de acceso al transporte público (2012) (sdg_11_30)	Exposición a contaminación atmosférica por partículas (source: EEA) (sdg_11_50) PM2,5	Exposición a contaminación atmosférica por partículas (source: EEA) (sdg_11_50) PM10	TASA DE RECICLAJE de residuos municipales (sdg_11_60)
UNIDADES	% de la población total	% de la población total	% población	µg/m <sup>3</sup>	µg/m <sup>3</sup>	%
AÑO	2016	2016	2012	2015	2015	2016
PONDERACIÓN				x2	x2	x2
Portugal	10,3	23,1	13,6	12,4	20,1	30,4
Rumanía	48,4	19,4	24,1	17	27,7	13,2
Eslovenia	12,6	13,4	24,9	21,6	27,4	54,1
Eslovaquia	37,9	12,1	15,8	19	23,9	23
Finlandia	6,6	12,5	30,3	6	11,3	42
Suecia	14,4	17,1	16,4	5,2	12,2	48,9
Reino Unido	8	17	15,6	9,9	16,4	43,5
Islandia	7,4	10,8	18,9	7	11,5	33,2
Noruega	5,1	10,1	29,6	10	15,2	38,2
Suiza	7	17,8	11,2	11,6	17,4	52,5



	TASA DE GENERACIÓN de residuos municipales	Población que reside en viviendas con problemas estructurales (goteras, paredes en mal estado, humedades, ventanas rotas...) (sdg_01_60)	Población conectada al menos a sistemas secundarios de depuración de aguas residuales (sdg_06_20)	Proporción de la población que usa sistemas colectivos de transporte (sdg_09_50) TRENES+AUTOBUSES	Población que reporta ocurrencia de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (sdg_16_20)	Cambios en la superficie de suelos artificializados (sdg_15_40)
UNIDADES	kg/hab/año	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	index 2009=100
AÑO	2016	2016	2015	2015	2016	2015
PONDERACIÓN	x2		x2			
<b>UE-28</b>	480	15,4	72,81	16,9	15,8	107,8
Bélgica	420	19,3	84,2	19,2	19,3	114,8
Bulgaria	404	12,3	60,7	16,8	25,3	
Rep. Checa	339	8,2	80,8	25,9	18,2	108,5
Dinamarca	777	15,9	91	19,2	11,3	106,8
Alemania	626	13,1	95,4	14,4	19,5	107,9
Estonia	376	13,9	83	21,8	9,8	110,2
Irlanda	587	13,4	65	19,7	13,0	104
Grecia	497	14,7	92,9	18,5	10,3	117,3
España	443	15,9	92,9	18,6	14,1	107,6
Francia	510	14,0	80,4	15,2	20,9	105,6
Croacia	403	11,5	36,9	14,1	2,5	
Italia	495	21,0	57	19,2	14,0	105,2
Chipre	640	27,1	29,8	18,7	8,5	
Letonia	410	21,9	71	17,7	8,2	104,9
Lituania	444	18,2	72,3	10,8	3,7	106
Luxemburgo	614	18,7	96,6	17,1	15,8	110,9
Hungría	379	26,7	76,8	31,8	16,0	113,8
Malta	647	8,9	0	17,7	10,9	
Holanda	520	16,3	99,4	13,8	22,9	112,1
Austria	564	11,2	95	22,2	10,4	109,1
Polonia	307	11,6	72,6	21,5	4,9	107,1
Portugal	453	30,5	55,8	10,6	7,3	105,2
Rumanía	261	13,3	39,7	20,1	15,2	
Eslovenia	466	23,8	58,6	13,9	7,6	108,9
Eslovaquia	348	6,2		24,2	9,8	114,9
Finlandia	504	4,7	83	15	9,1	107,7



	TASA DE GENERACIÓN de residuos municipales	Población que reside en viviendas con problemas estructurales (goteras, paredes en mal estado, humedades, ventanas rotas...) (sdg_01_60)	Población conectada al menos a sistemas secundarios de depuración de aguas residuales (sdg_06_20)	Proporción de la población que usa sistemas colectivos de transporte (sdg_09_50) TRENES+AUTOBUSES	Población que reporta ocurrencia de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (sdg_16_20)	Cambios en la superficie de suelos artificializados (sdg_15_40)
UNIDADES	kg/hab/año	% de la población total	% de la población total	% de la población total	% de la población total	index 2009=100
AÑO	2016	2016	2015	2015	2016	2015
PONDERACIÓN	x2		x2			
Suecia	443	7,4	95	16,8	16,8	110,8
Reino Unido	485	16,4	100	14	20,9	108,9
Islandia	656	18,6	1,00	11,4	5,6	
Noruega	754	5,9	71,8	10,6	6,7	
Suiza	720	12,7	98	24,8	14,2	

Figura 20. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (11 y 12 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 y 21 países con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA PONDERADA SIN ARTIFICIALIZACIÓN DEL SUELO		Ranking 21 países (12 indicadores)	SUMA PONDERADA CON ARTIFICIALIZACIÓN DEL SUELO
Suecia	11,88		Suecia	12,37
Estonia	11,38		Finlandia	11,96
Finlandia	11,24		Estonia	11,92
Suiza	10,64		Irlanda	11,32
Austria	10,42		Austria	11,04
Reino Unido	10,33		Reino Unido	10,96
Irlanda	10,32		<b>España</b>	10,47
Bélgica	10,19		Bélgica	10,37
Luxemburgo	9,79		Rep. Checa	10,37
<b>España</b>	9,74		Luxemburgo	10,27
Rep. Checa	9,71		Francia	10,24



Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA PONDERADA SIN ARTIFICIALIZACIÓN DEL SUELO		Ranking 21 países (12 indicadores)	SUMA PONDERADA CON ARTIFICIALIZACIÓN DEL SUELO
Holanda	9,55		Alemania	10,17
Alemania	9,46		Dinamarca	10,12
Francia	9,36		Holanda	9,94
Dinamarca	9,33		UE-28	9,58
Noruega	9,25		Letonia	9,23
UE-28	8,86		Portugal	8,98
Islandia	8,60		Polonia	8,91
Hungría	8,52		Hungría	8,78
Letonia	8,30		Eslovenia	8,58
Polonia	8,14		Grecia	7,65
Portugal	8,07		Italia	7,42
Eslovenia	7,95			
Grecia	7,65			
Italia	6,51			
Croacia	6,41			
Rumanía	6,39			
Chipre	5,63			
Bulgaria	5,61			

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 11 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles</b>	<b>3</b>	<b>Ligero deterioro</b>
Indicadores (14)		
Tasa de hacinamiento en viviendas (Overcrowdingratebypovertystatus (sdg_11_10))	4	Estable
Población que considera que sufre problemas de RUIDO en sus hogares (Populationliving in householdsconsideringthattheysufferfromnoise, bypoverty status (sdg_11_20))	3	Estable
Población con dificultades de acceso al transporte público (Difficulty in accessing public transport by level of difficulty and degree of urbanisation (2012) (sdg_11_30))	5	Estable
Exposición a contaminación atmosférica por partículas (Exposureto air pollutionbyparticulatematter (source: EEA) (sdg_11_50) PM2,5)	2	Deterioro destacable
Exposición a contaminación atmosférica por partículas (Exposureto air pollutionbyparticulatematter (source: EEA))	2	Deterioro destacable



	valor	tendencia
<b>ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles</b>	<b>3</b>	<b>Ligero deterioro</b>
(sdg_11_50) PM10		
TASA DE RECICLAJE de residuos municipales (Recyclingrateof municipal waste (sdg_11_60)	1	Ligero deterioro
Población que reside en viviendas con problemas estructurales (goteras, paredes en mal estado, humedades, ventanas rotas...) (Population living in a dwelling with a leaking roof, damp walls, floors or foundation or rot in window frames of floor by poverty status (sdg_01_60)	3	Estable
Población conectada al menos a sistemas secundarios de depuración de aguas residuales (Populationconnectedto at leastsecondarywastewatertreatment (sdg_06_20)	3	Estable
Proporción de la población que usa sistemas colectivos de transporte (Share ofcollectivetransportmodes in total passengerlandtransportbyvehicle (sdg_09_50) TRENES + AUTOBUSES	3	Estable
Change in artificial land cover (sdg_15_40) EUROSTAT	3	Ligero deterioro
Cambios en la superficie de suelos artificializados (Change in artificial landcover (sdg_15_40) TOTAL	3	Ligero deterioro
Cambios en la superficie de suelos artificializados (Change in artificial landcover (sdg_15_40) COSTAS	1	Ligero deterioro
Población que reporta ocurrencia de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (Populationreportingoccurrenceofcrime, violenceorvandalism in theirareabypovertystatus (sdg_16_20)	3	Ligera mejoría
Tasa de generación de residuos municipales	5	Mejoría destacable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN
	MUY BUENA SITUACIÓN

El ODS 11 es, quizá, uno de los objetivos donde España obtiene una puntuación más destacable. Al integrar los 12 indicadores seleccionados por EUROSTAT España se sitúa en posiciones intermedias de la UE-15: es 8ª en el ranking de integración ponderada entre 15 países sin considerar el incremento de la superficie artificial desde 2009 a 2016, y 6ª si se considera este indicador (solo hay datos de él para 21 países de la UE-28).

España destaca especialmente en facilidad de acceso al transporte público: es la mejor del ranking en la encuesta de 2012 (único dato cercano disponible en EUROSTAT), con tan solo un 10% de la población que declara tener dificultades con el transporte público (en Croacia, el peor dato, se alcanza el 30,8%; en Alemania, declara dificultades el 23,6%).



España muestra, además, una de las tasas de hacinamiento en viviendas más bajas de Europa en 2016 (último dato de EUROSTAT): con un 5,4% sobre la población total, solo mejoran nuestro dato Chipre (el mejor, con 2,4%), Malta, Irlanda, Bélgica y Holanda. También nuestro sistema de saneamiento de aguas residuales se encuentra en valores elevados. No es así en cuanto a la tasa de reciclaje de residuos municipales, pese a tener la segunda mejor tasa de generación de la UE-15 (443 kg per capita, empatados con Suecia, por detrás de Bélgica, 420 kg per capita). La tasa de reciclaje española alcanza solo el 29,7% en 2016, lo que nos sitúa en la penúltima posición de la UE-15, solo por delante de Grecia (17%).

Nuestra exposición a la contaminación del aire por partículas no es de las más elevadas de Europa; nuestra percepción del ruido en viviendas (16,2% de la población que declara problemas en 2016) es la mejor de la UE-15 tras las de Finlandia (12,5%) e Irlanda (7,9%); somos el 6º país que más transporte público utiliza (18,6% de la población, tras Irlanda, Dinamarca, Austria, Italia y Bélgica), y nuestra percepción del crimen, la violencia y el vandalismo en nuestros barrios se mantiene en valores intermedios (14,1% de la población, 7ª mejor posición de la UE-15, tras Dinamarca, Irlanda, Grecia, Austria, Portugal y Finlandia).

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 21. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 11 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Extremadura	1,00
Castilla-la Mancha	0,94
La Rioja	0,89
Aragón	0,86
Murcia	0,81
Navarra	0,78
País Vasco	0,61
Asturias	0,49
Castilla y León	0,41
Comunidad Valenciana	0,41
Galicia	0,36
Cantabria	0,34
Andalucía	0,18
Cataluña	0,17
Madrid	0,17
Baleares	0,11
Canarias	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 11 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,18
Aragón	0,86
Asturias	0,49



Baleares	0,11
Canarias	0,00
Cantabria	0,34
Castilla y León	0,41
Castilla-la Mancha	0,94
Cataluña	0,17
Comunidad Valenciana	0,41
Extremadura	1,00
Galicia	0,36
La Rioja	0,89
Madrid	0,17
Murcia	0,81
Navarra	0,78
País Vasco	0,61

No solo la renta media en las áreas urbanas indica confort y sostenibilidad. Todas las ciudades tienen bolsas de pobreza y barrios marginales. El indicador de renta media por hogar en áreas urbanas coloca a las capitales vascas muy por encima del resto de capitales españolas, por encima de los 40.000 €/año en 2016; Madrid es la segunda clasificada con una renta por hogar ligeramente superior a los 34.000 €; entre el resto, los ingresos por hogar se mueven en el intervalo 24.000-28.000 €/año. Sin embargo, las capitales con rentas elevadas también son las que ofertan la vivienda más cara y sufren en ocasiones procesos de gentrificación y desarreglos por influencia del turismo (Madrid, País Vasco, Baleares, Cataluña). No obstante, son tres de estas comunidades (Baleares no), a las que hay que sumar a Navarra, las que realizan un esfuerzo superior en oferta de VPO (vivienda de protección oficial) para moderar el problema del acceso a la vivienda: el País Vasco encabeza el ranking con un 18,76% de VPO respecto a la vivienda libre, seguida de Navarra/17%, Madrid/16% y, sorpresivamente, Extremadura/10%.

Las regiones con mayor renta no ocupan las primeras posiciones en el ranking general del ODS 11; ninguna de ellas se encuentra en el tramo verde superior de dicho ranking, ocupado por comunidades más “pobres” como Extremadura, Castilla-La Mancha, La Rioja, Aragón o Murcia. El País Vasco y Navarra ocupan el segundo sector más ventajoso del ranking; comunidades con fuertes economías como Madrid, Cataluña o Baleares se desploman hacia el sector rojo. Esto sucede porque la batería de indicadores analiza un amplio abanico de aspectos. Por ejemplo, la ratio entre ingresos por hogar y precio medio de la vivienda es más desfavorable en las comunidades con altos ingresos: la ratio varía entre 4,80 en Castilla-La Mancha y 11,31 en Baleares; Madrid, Cataluña y el País Vasco, con ingresos altos, indican una desproporción grave; pero también se dan malas conjunciones en Canarias, Andalucía (por encima de 9), Cantabria, la Comunidad Valenciana y Murcia (entre 7-9), comunidades con ingresos por hogar muy inferiores y con un acceso a la vivienda oneroso.

Otros indicadores utilizados para caracterizar el ODS 11 se refieren a aspectos medioambientales (población expuesta a la contaminación atmosférica), demográficos (estructura de la pirámide poblacional, envejecimiento, porcentaje de población joven...), laborales (desempleo urbano) y temas de inseguridad urbana (homicidios, agresión sexual). La conjunción de estos indicadores normalizados entre 0-1 trabaja en contra de las ciudades grandes y ricas. El ICA (Índice de Calidad del Aire) deficiente+malo+muy malo afecta a un porcentaje de población superior en comunidades con grandes aglomeraciones urbanas y con industrias: Madrid es la región con mayor porcentaje de población afectada (45%), por delante de Cataluña (36%), la segunda peor clasificada, a gran distancia ambas de las regiones turísticas con contaminación media entre



16-20% (Andalucía/20%, Canarias, la Comunidad Valenciana y Baleares/16%). En comunidades más rurales y con menor densidad de población la población expuesta a ICA desfavorable es muy inferior: La Rioja/3%, Cantabria, Navarra, Galicia, Castilla y León, Asturias, Aragón y Extremadura/8%, forman el grupo mejor situado en este indicador.

El paro urbano se correlaciona con el paro a nivel regional. Canarias, Andalucía y Extremadura muestran porcentajes de desempleo urbano superiores al 20%, acordes con sus niveles regionales, también muy elevados. Las mejores posiciones son para Baleares (9,24%), Cataluña, Aragón y Madrid (las tres por debajo del 12%), regiones con índices laborales más aceptables (ver ODS 8).

Por último, son también las comunidades con grandes urbes y mucho turismo las que ofrecen un indicador sintético de inseguridad urbana más desfavorable: Canarias, Baleares, Madrid y Cataluña son penalizadas a favor de Extremadura, La Rioja, Murcia, Castilla-La Mancha, Aragón o el País Vasco.

El resultado de la integración general muestra que, al contrario quizá de lo esperable, las mejores condiciones urbanas se encuentran en ciudades de tamaño medio a pequeño de las regiones más ruralizadas y escasamente pobladas de la Península. Parece necesario aplicar mayores esfuerzos en las grandes conurbaciones de la costa y en los archipiélagos.

**Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 11. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 11 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.**

ODS 11	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Precio medio de la vivienda (capitales provinciales)	0,70	0,80	0,72	0,04	0,63	0,62	0,84	1,00	0,23	0,82	0,99	0,76	0,94	0,00	0,88	0,73	0,07
Ratio precio medio vivienda 100 m2/renta anual por unidad de consumo (capitales provinciales)	0,32	0,82	0,74	0,00	0,27	0,50	0,61	1,00	0,29	0,62	0,82	0,68	0,98	0,03	0,62	0,87	0,28
Contaminación atmosférica ICA deficiente+malo+muy malo	0,60	0,93	0,93	0,69	0,67	0,98	0,95	0,76	0,21	0,67	0,88	0,95	1,00	0,00	0,76	0,98	0,83
Desempleo urbano medio (capitales provinciales)	0,12	0,87	0,58	1,00	0,00	0,59	0,61	0,50	0,92	0,43	0,28	0,56	0,75	0,88	0,55	0,72	0,77
Proporción de VPO respecto al total de viviendas del mercado libre en el periodo 2008-2016	0,18	0,26	0,30	0,01	0,00	0,21	0,10	0,27	0,08	0,07	0,51	0,09	0,20	0,85	0,04	0,90	1,00
Media de la proporción de < 16 años sobre la población total (capitales provinciales)	0,54	0,50	0,00	0,50	0,17	0,00	0,19	0,60	0,54	0,50	0,67	0,13	0,50	0,33	1,00	0,33	0,22
Media de la proporción de > 65 años sobre la población total (capitales provinciales)	0,61	0,46	0,25	1,00	0,69	0,00	0,06	0,88	0,63	0,58	0,94	0,09	0,50	0,38	1,00	0,13	0,08
Renta media por hogar en áreas urbanas (capitales provinciales)	0,03	0,07	0,18	0,12	0,11	0,17	0,04	0,09	0,20	0,07	0,02	0,00	0,08	0,56	0,04	0,10	1,00
TASA MEDIA DE INFRACCIONES ANUALES POR 1.000 HABITANTES (MEDIA 2010-2016)	0,56	0,93	0,95	0,00	0,51	0,88	0,85	0,78	0,27	0,33	1,00	0,95	0,90	0,13	0,68	0,72	0,63
TASA MEDIA DE HOMICIDIOS ANUALES POR 100.000 HABITANTES (MEDIA 2010-2016)	0,20	0,96	0,53	0,00	0,27	1,00	0,74	0,62	0,22	0,55	0,85	0,69	0,60	0,78	0,42	0,58	0,67



ODS 11	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-La Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
TASA MEDIA DE AGRESIONES SEXUALES ANUALES POR 100.000 HABITANTES (MEDIA 2010-2016)	0,66	0,85	0,89	0,00	0,67	1,00	1,00	0,90	0,80	0,67	1,00	0,89	0,78	0,60	0,66	0,56	0,56
Indicador sintético de inseguridad urbana	0,49	0,95	0,82	0,00	0,50	1,00	0,90	0,80	0,45	0,54	0,99	0,88	0,79	0,52	0,61	0,65	0,65



# 12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES



## METAS

**12.2 Para 2030, lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales**

**12.3 Para 2030, reducir a la mitad el desperdicio mundial de alimentos *per capita* en la venta al por menor y a nivel de los consumidores y reducir las pérdidas de alimentos en las cadenas de producción y distribución, incluidas las pérdidas posteriores a las cosechas**

**12.4 Para 2020, lograr la gestión ecológicamente racional de los productos químicos y de todos los desechos a lo largo de su ciclo de vida, de conformidad con los marcos internacionales convenidos, y reducir de manera significativa su liberación a la atmósfera, el agua y el suelo a fin de reducir al mínimo sus efectos adversos en la salud humana y el medio ambiente**

**12.5 Para 2030, disminuir de manera sustancial la generación de desechos mediante políticas de prevención, reducción, reciclaje y reutilización**

Valores para los 13 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 12 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Productividad en el uso de los recursos respecto al consumo material interno (DMC) (sdg_12_30)	Emisiones medias de CO2 desde vehículos nuevos de pasajeros (source: EEA and EC services) (sdg_12_30)	Volumen del transporte de mercancías respecto del PIB (sdg_12_40)	Generación de residuos NO PELIGROSOS excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_50)	Generación de residuos PELIGROSOS excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_50)	Tasa de VERTIDO excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_60)	Tasa de RECICLAJE excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_60)
UNIDADES	€/kg	gr CO2/km	Variación index 2005 (2005=100)	kg/habitante	kg/habitante	% del total de residuos tratados	% del total de residuos tratados
AÑO	2016	2016	2016	2014	2014	2014	2014
PONDERACIÓN				x2		x2	x2
UE-28	2,04	118,1	90,4	1.597	120	25	55
Bélgica	2,74	115,9	93	2.941	177	3	78
Bulgaria	0,31	125,8	68,8	2.437	38	82	17
Rep. Checa	1,06	121,2	99,5	1.038	80	22	60
Dinamarca	2,00	106	113,2	1.668	110	4	59
Alemania	2,23	126,9	99,1	1.735	173	11	53
Estonia	0,54	133,9	34,2	1.614	7.899	77	19
Irlanda	2,38	112	43,6	1.592	89	24	44
Grecia	1,48	106,3	104,6	1.910	18	81	10
España	2,75	114,4	82,3	1.367	61	47	46
Francia	2,92	109,8	78,7	1.337	108	23	53
Croacia	1,09	111,5	77,9	698	26	47	50
Italia	3,05	113,3	70,7	1.640	132	21	67
Chipre	1,29	123,5	46,2	753	39	59	38
Letonia	0,55	128,9	74,3	957	44	26	61
Lituania	0,77	126,2	96,7	1.072	46	38	57
Luxemburgo	3,18	126,1	92,3	1.370	247	6	62
Hungría	0,94	125,9	99,5	1.163	50	46	40
Malta	1,42	111,8	66,3	890	72	70	28
Holanda	4,07	105,9	99,9	2.453	128	2	72
Austria	1,78	120,4	109,1	1.633	101	12	62
Polonia	0,64	125,8	99,1	1.947	32	26	60



	Productividad en el uso de los recursos respecto al consumo material interno (DMC) (sdg_12_10)	Emisiones medias de CO2 desde vehículos nuevos de pasajeros (source: EEA and EC services) (sdg_12_30)	Volumen del transporte de mercancías respecto del PIB (sdg_12_40)	Generación de residuos NO PELIGROSOS excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_50)	Generación de residuos PELIGROSOS excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_50)	Tasa de VERTIDO excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_60)	Tasa de RECICLAJE excluyendo los principales residuos minerales (sdg_12_60)
UNIDADES	€/kg	gr CO2/km	Variación index 2005 (2005=100)	kg/habitante	kg/habitante	% del total de residuos tratados	% del total de residuos tratados
AÑO	2016	2016	2016	2014	2014	2014	2014
PONDERACIÓN				x2		x2	x2
Portugal	1,14	104,7	72,7	1.143	41	31	53
Rumanía	0,31	122	51,7	1.026	20	54	32
Eslovenia	1,44	119	108,1	1.540	65	10	75
Eslovaquia	1,09	124,8	81,8	1.114	52	52	40
Finlandia	1,10	120	86,1	2.368	140	17	41
Suecia	1,88	123,1	87,7	1.718	184	9	51
Reino Unido	3,68	120,1	93,4	1.470	74	28	59
Noruega	2,27		108,6	1.638	241		
Suiza	5,09		78,1				
Islandia	0,44			1.171	82		



	Consumo de ENERGÍA PRIMARIA (sdg_07_10)	Consumo de ENERGÍA FINAL (sdg_07_11)	Productividad energética (sdg_07_30)	Tasa de energías renovables respecto del consumo total de energía final (sdg_07_40) TOTAL	Tasa de energías renovables respecto del consumo de energía final en el TRANSPORTE (sdg_07_40)	Tasa de energías renovables respecto del consumo de energía final en el MIX ELECTRICO (sdg_07_40)
UNIDADES	Valor indexado a 2005 (2005=100)	Valor indexado a 2005 (2005=100)	€/kW	% sobre el consumo total de energía final	% sobre el consumo de energía final	% sobre el consumo final de electricidad
AÑO	2016	2016	2016	2016	2016	2016
PONDERACIÓN				x2		
UE-28	90	92,9	8,4	17	7,1	29,6
Bélgica	95,4	99,3	6,8	8,7	5,9	15,8
Bulgaria	93,3	94,9	2,4	18,8	7,3	19,2
Rep. Checa	94	94	4,2	14,9	6,4	13,6
Dinamarca	89,2	93,2	15,1	32,2	6,8	53,7
Alemania	93,2	99,1	9	14,8	6,9	32,2
Estonia	113,8	97,9	2,9	28,8	0,4	15,5
Irlanda	99	91,8	16,9	9,5	5	27,2
Grecia	76,8	79,7	7,6	15,2	1,4	23,8
España	86,3	84,4	9,1	17,3	5,3	36,6
Francia	90,5	91,5	8,5	16	8,9	19,2
Croacia	88,6	91,7	5,4	28,3	1,3	46,7
Italia	81,8	84,5	10,2	17,4	7,2	34
Chipre	97,5	95,9	7,5	9,3	2,7	8,6
Letonia	95,4	95,1	4,9	37,2	2,8	51,3
Ltuania	75,1	109,4	4,9	25,6	3,6	16,8
Luxemburgo	87,2	90,3	11,4	5,4	5,9	6,7
Hungría	92	95,3	4,3	14,2	7,4	7,2
Malta	78,3	125,7	12,4	6	5,4	5,6
Holanda	94,2	91,7	8,6	6	4,6	12,5
Austria	98,5	101,3	9,4	33,5	10,6	72,6
Polonia	107,6	114	4,3	11,3	3,9	13,4
Portugal	88,9	84,8	7,5	28,5	7,5	54,1
Rumanía	85,1	90,2	4,7	25	6,2	42,7
Eslovenia	95,1	99,6	5,6	21,3	1,6	32,1
Eslovaquia	87,5	90,1	4,8	12	7,5	22,5
Finlandia	99,1	100,3	5,5	38,7	8,4	32,9
Suecia	96,6	96,8	8,6	53,8	30,3	64,9



	Consumo de ENERGÍA PRIMARIA (sdg_07_10)	Consumo de ENERGÍA FINAL (sdg_07_11)	Productividad energética (sdg_07_30)	Tasa de energías renovables respecto del consumo total de energía final (sdg_07_40) TOTAL	Tasa de energías renovables respecto del consumo de energía final en el TRANSPORTE (sdg_07_40)	Tasa de energías renovables respecto del consumo de energía final en el MIX ELECTRICO (sdg_07_40)
UNIDADES	Valor indexado a 2005 (2005=100)	Valor indexado a 2005 (2005=100)	€/kW	% sobre el consumo total de energía final	% sobre el consumo de energía final	% sobre el consumo final de electricidad
AÑO	2016	2016	2016	2016	2016	2016
PONDERACIÓN				x2		
Reino Unido	81,5	87,5	11	9,3	4,9	24,6
Noruega	104,9	101,9	12,6	69,4	17	104,7
Suiza						
Islandia	173,6	163,5	2,2	72,6	7,2	95,3

Figura 22. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (13 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 países con datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 28 países (13 indicadores)	SUMA DIRECTA		Ranking 28 países (13 indicadores)	SUMA PONDERADA
Italia	8,90		Italia	11,25
Irlanda	8,57		Holanda	11,08
Dinamarca	8,38		Irlanda	10,71
Reino Unido	8,35		Luxemburgo	10,71
Portugal	8,30		Reino Unido	10,67
Holanda	8,18		Dinamarca	10,52
Francia	8,12		Francia	10,27
Luxemburgo	7,99		Portugal	10,09
España	7,91		Bélgica	10,07
Suecia	7,67		España	9,64
UE-28	7,41		UE-28	9,55
Austria	7,44		Austria	9,50
Croacia	7,32		Alemania	9,35
Bélgica	7,15		Eslovenia	9,33
Alemania	7,03		Suecia	9,19
Rumanía	6,84		Rep. Checa	8,91



Ranking 28 países (13 indicadores)	SUMA DIRECTA		Ranking 28 países (13 indicadores)	SUMA PONDERADA
Eslovenia	6,80		Croacia	8,88
Malta	6,77		Letonia	8,38
Chipre	6,62		Eslovaquia	8,26
Rep. Checa	6,62		Chipre	8,24
Letonia	6,59		Malta	8,17
Eslovaquia	6,58		Rumanía	8,10
Grecia	6,34		Lituania	7,94
Lituania	6,12		Hungría	7,47
Hungría	5,76		Polonia	7,42
Finlandia	5,74		Finlandia	7,32
Polonia	5,10		Grecia	7,15
Bulgaria	4,57		Bulgaria	5,40
Estonia	3,17		Estonia	3,88

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 12 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles</b>	<b>3</b>	<b>Ligero deterioro</b>
Indicadores (16)		
Resource productivity and domestic material consumption (DMC) (sdg_12_20)	4	Mejoría destacable
Average CO2 emissions per km from new passenger cars (source: EEA and EC services) (sdg_12_30)	3	Mejoría destacable
Volume of freight transport relative to GDP (sdg_12_40)	4	Ligero deterioro
Generation of waste excluding major mineral wastes by hazardousness (sdg_12_50) NO PELIGROSOS	5	Ligero deterioro
Generation of waste excluding major mineral wastes by hazardousness (sdg_12_50) PELIGROSOS	5	Estable
Recycling and landfill rate of waste excluding major mineral wastes (sdg_12_60) VERTIDO	1	Estable
Recycling and landfill rate of waste excluding major mineral wastes (sdg_12_60) RECICLAJE	1	Estable
Primaryenergyconsumption (sdg_07_10)	4	Ligero deterioro
Final energyconsumption (sdg_07_11)	5	Ligero deterioro
Energy productivity (sdg_07_30)	4	
Share of renewable energy in gross final energy consumption by sector (sdg_07_40) CONSUMO TOTAL	2	Ligera mejoría
Share of renewable energy in gross final energy consumption by sector (sdg_07_40) TRANSPORTE	2	Mejoría destacable
Share of renewable energy in gross final energy consumption by sector (sdg_07_40) MIX ELÉCTRICO	3	Ligero deterioro
Productividad en el uso del agua (Waterproductivity (t2020_rd210)	2	Ligera mejoría



	valor	tendencia
<b>ODS 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles</b>	<b>3</b>	<b>Ligero deterioro</b>
Porcentaje de reutilización del agua residual tratada y usos de destino principales. producción de lodos y destinos principales. Porcentaje de población conectada a sistemas de depuración de aguas residuales.	4	Deterioro destacable
Implantación de la Economía Circular (Integración de los indicadores seleccionados por EUROSTAT / Database-EUROSTAT/Tables on EU policy/Circular Economy)	2	Estable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN

#### ECONOMÍA CIRCULAR. INTEGRACIÓN DE 14 Y 16 VARIABLES DE EUROSTAT (Database-EUROSTAT/Tables on EU Policy/Circular Economy)

Clasificación mediante SUMA PONDERADA de los valores normalizados entre 0 y 1 en las 16 y 14 variables (exceptuando las importaciones y exportaciones en materias primas secundarias) consideradas. Normalización final entre 0 y 1 entre el rango de valores obtenidos en la SUMA PONDERADA.

SUMA PONDERADA					
SUMA PONDERADA 16 variables			SUMA PONDERADA 14 variables		
RANKING 16 VAR	Valor entre 0-1	orden	RANKING 14 VAR	Valor entre 0-1	orden
Holanda	1,00	1	Holanda	1,00	1
Bélgica	0,85	2	Alemania	0,94	2
Alemania	0,84	3	Italia	0,91	3
Austria	0,79	4	Austria	0,82	4
Italia	0,78	5	Polonia	0,82	5
Eslovenia	0,78	6	Francia	0,80	6
Francia	0,71	7	Reino Unido	0,79	7
Reino Unido	0,71	8	Bélgica	0,78	8
Polonia	0,70	9	Eslovenia	0,75	9
Lituania	0,67	10	Lituania	0,74	10
Dinamarca	0,64	11	Dinamarca	0,66	11
Letonia	0,57	12	Letonia	0,62	12
Suecia	0,57	13	Suecia	0,61	13
España	0,50	14	España	0,57	14
Portugal	0,49	15	Finlandia	0,56	15
Finlandia	0,48	16	Portugal	0,55	16



SUMA PONDERADA					
SUMA PONDERADA 16 variables			SUMA PONDERADA 14 variables		
RANKING 16 VAR	Valor entre 0-1	orden	RANKING 14 VAR	Valor entre 0-1	orden
Estonia	0,46	17	Hungría	0,52	17
Hungría	0,46	18	Bulgaria	0,46	18
Eslovaquia	0,41	19	Estonia	0,46	19
Bulgaria	0,39	20	Eslovaquia	0,44	20
Croacia	0,39	21	Croacia	0,44	21
Rumanía	0,25	22	Rumanía	0,31	22
Chipre	0,12	23	Chipre	0,13	23
Grecia	0,00	24	Grecia	0,00	24

**ECONOMÍA CIRCULAR. INTEGRACIÓN DE 14 Y 16 VARIABLES DE EUROSTAT (Database-EUROSTAT/Tables on EU Policy/Circular Economy)**

Clasificación mediante SUMA PONDERADA de los valores normalizados entre 0 y 1 en las 16 y 14 variables (exceptuando las importaciones y exportaciones en materias primas secundarias) consideradas. Normalización final entre 0 y 1 entre el rango de valores obtenidos en la SUMA DIRECTA.

SUMA DIRECTA					
SUMA DIRECTA 16 variables			SUMA DIRECTA 14 variables		
RANKING 16 VAR	Valor entre 0-1	orden	RANKING 14 VAR	Valor entre 0-1	orden
Holanda	1,00	1	Holanda	1,00	1
Bélgica	0,89	2	Alemania	1,00	2
Eslovenia	0,88	3	Italia	0,97	3
Alemania	0,84	4	Polonia	0,90	4
Austria	0,79	5	Eslovenia	0,87	5
Italia	0,76	6	Austria	0,86	6
Lituania	0,71	7	Reino Unido	0,85	7
Reino Unido	0,70	8	Francia	0,85	8
Polonia	0,70	9	Lituania	0,84	9
Francia	0,68	10	Bélgica	0,80	10
Letonia	0,66	11	Letonia	0,77	11
Dinamarca	0,66	12	Dinamarca	0,71	12
Suecia	0,58	13	Suecia	0,67	13
Portugal	0,51	14	España	0,62	14
España	0,50	15	Finlandia	0,61	15
Finlandia	0,48	16	Portugal	0,61	16
Hungría	0,47	17	Hungría	0,58	17
Estonia	0,47	18	Croacia	0,52	18
Eslovaquia	0,44	19	Eslovaquia	0,51	19
Croacia	0,43	20	Bulgaria	0,50	20
Bulgaria	0,38	21	Estonia	0,48	21



SUMA DIRECTA					
SUMA DIRECTA 16 variables			SUMA DIRECTA 14 variables		
RANKING 16 VAR	Valor entre 0-1	orden	RANKING 14 VAR	Valor entre 0-1	orden
Rumanía	0,26	22	Rumanía	0,35	22
Chipre	0,15	23	Chipre	0,17	23
Grecia	0,00	24	Grecia	0,00	24

España falla flagrantemente en reciclaje de residuos. Reciclamos muy poco y vertemos mucho. España (46% en 2014 y en 2012; 44% en 2010) es la 11ª peor de la UE-28, la 12ª peor de la UE-15, solo mejor que Irlanda (44%), Finlandia (41%) y Grecia (10%). Junto con Alemania, Francia, Portugal y Suecia, más los ya mencionados, se compone el conjunto de países que no alcanzan la tasa media de la UE-28 (55%). Las bajas tasas entre los países que obtienen excelente resultado en vertido se debe a la prevalencia de la incineración.

España lleva a vertedero en 2014 el 46% de los residuos totales (excluidos los principales residuos minerales) y se sitúa en la 9ª peor posición de la UE-28 y en la 14ª de la UE-15 (por delante de Grecia, 81%, situada a enorme distancia), por encima de la tasa media de la UE-28 (25%), a la que casi duplica. Ambas tasas se mantienen muy estables.

Nuestra posición ante la implantación de la Economía Circular en Europa no es ventajosa. La integración de 16 indicadores de EUROSTAT específicos para comenzar a evaluar este modelo de desarrollo sitúa a España en la 10ª posición entre 13 países de la UE-15 con datos completos y comparables, solo por delante de Finlandia, Portugal y Grecia.

España genera menos residuos que la mayoría de los países de nuestro entorno, tanto peligrosos como no peligrosos. Consumimos también poca energía final, posiblemente debido a los altos niveles de pobreza y a la carestía excepcional de la energía, lo cual no amortigua el enorme problema que tenemos con las renovables. El ODS 12 es una de cal y otra de arena.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Figura 23. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 12 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Navarra	1,00
País Vasco	0,64
Cataluña	0,58
La Rioja	0,46
Madrid	0,43
Asturias	0,38
Extremadura	0,27
Aragón	0,26
Castilla y León	0,23
Baleares	0,15



Comunidad Valenciana	0,12
Cantabria	0,10
Murcia	0,09
Galicia	0,03
Castilla-la Mancha	0,03
Andalucía	0,02
Canarias	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 12 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,02
Aragón	0,26
Asturias	0,38
Baleares	0,15
Canarias	0,00
Cantabria	0,10
Castilla y León	0,23
Castilla-la Mancha	0,03
Cataluña	0,58
Comunidad Valenciana	0,12
Extremadura	0,27
Galicia	0,03
La Rioja	0,46
Madrid	0,43
Murcia	0,09
Navarra	1,00
País Vasco	0,64

La información estadística disponible a nivel regional en torno a Economía Circular es muy reducida. El reciclaje de residuos municipales, quizá el sector más relacionado con la sostenibilidad, es un laberinto de interpretación complicada. La UE está preparando normativas que armonicen criterios de medición entre los países miembros. En la sección regional EUROSTAT by NUTS existió un proyecto denominado *Municipal Wasteby NUTS 2-Pilot Project Data* que avanza hasta 2013-2014, con importantes lagunas de datos. La información referida a España es casi inexistente: no existen datos de generación posteriores a 2012; no existe ningún dato sobre las comunidades autónomas españolas relativo a tasas de reciclaje (sin embargo los hay para muchos otros estados miembros, si bien desaparecen hace ya 6 ó 7 años). Los únicos datos fiables afianzados han sido extraídos del PEMAR (Plan Estatal Marco de Residuos) y datan de 2012; el nuevo PEMAR 2016-2022 aún no ha publicado resultados actualizados.

El análisis autonómico se ha realizado a partir de los datos disponibles del PEMAR, haciendo hincapié en aquellos que demuestran una mayor conexión con la optimización de la recogida y con el tratamiento (recogida separada, biorresiduos, compostaje y digestión, vertido...) y con los principios de la Economía Circular y de la sostenibilidad. También se añaden datos de dos de las principales gestoras de residuos en España (envases domésticos ligeros y vidrio).



Todas las CC.AA. a excepción de Baleares (+12,17%) han reducido el peso de residuos municipales recogidos per capita (reducción de la generación) en el periodo 2010-2015. En Murcia, muy superior a las demás, la reducción alcanzó un -25,06% (frente a una reducción media a nivel nacional del -11,21%); varias comunidades muestran una reducción entre el 11-17% (Castilla-La Mancha/-16,99%, Andalucía, Asturias, Canarias, Cantabria, Cataluña, Extremadura, Madrid y el País Vasco); las reducciones son inferiores al -10% en Aragón, Castilla y León, la Comunidad Valenciana, Galicia, La Rioja y Navarra. La crisis económica puede haber influido en parte debido a la reducción del consumo, pero quizá sea más importante cierto cambio en los hábitos de consumo de la ciudadanía. Es un buen dato.

Más importante parece el grado de implantación de la recogida separada respecto al peso total de residuos municipales generados (INE 2015). Navarra y Cataluña se destacan de las demás comunidades superando el 30% en esta modalidad, si bien Navarra (45,46%) se sitúa a gran distancia de la segunda, Cataluña (33,13%), con valores más parecidos a los de Asturias (25,47%) y el País Vasco (29,38%). El grueso de regiones alcanzan valores insuficientes entre el 10-20%, muy por encima de las peores clasificadas. Canarias (9,42%) y Castilla-La Mancha (8,08%). Las estimaciones del PEMAR para 2012 difieren sensiblemente, aunque hay similitudes. La divergencia de los datos procedentes de las diferentes fuentes (PEMAR o INE) dificulta la valoración de este indicador. Por ello se incluyen ambos en la evaluación. El indicador proxy de digestión anaerobia de biorresiduos procedentes de la recogida separada, que indica esfuerzos para la resolución uno de los problemas fundamentales de los residuos municipales que se destinan a vertedero, muestra una correlación con el indicador anterior: de nuevo eran en 2012 (PEMAR afianzado) Cataluña (8,91%) y Navarra (6,52%) las regiones con mejor desempeño, muy por encima de la media española (2,19%), seguidas a mucha distancia por Asturias (3,26%). No se ha considerado en la evaluación final el indicador de compostaje (digestión anaerobia) de biorresiduos procedentes del sistema TMB (tratamientos mecánico-biológicos) por considerarse una gestión obsoleta respecto a los intentos de implantación de sistemas separados de recolección de este tipo de residuos. Los biorresiduos generan importantes problemas en los vertederos. Según el PEMAR (2012) la media española de residuos municipales con destino de vertido e incineración alcanzaba el 70,63%. Entre las CC.AA. el porcentaje varía entre el 85,48% de Canarias y el 46,14% de La Rioja (que también muestra un buen comportamiento en el tratamiento de biorresiduos procedentes del sistema TMB, pero muy malo en relación con su recogida por separado). Los valores comparativamente mejores de Navarra y Cataluña se repiten en este indicador, situándose por debajo de la media (57,77% y 62,82% respectivamente), obteniendo también valores inferiores Extremadura, Castilla y León y Cantabria, todas ellas entre 60-65%.

Baleares destaca en recogida de envases ligeros de plástico, papel y cartón, mixtos y otros materiales, así como de vidrio; pero también muestra la ratio de generación de residuos municipales por habitante más elevada del país (723,48 kg/hab/año, posiblemente debido al monocultivo del turismo en la economía y a la enorme afluencia de visitantes respecto a la población residente) según datos afianzados del PEMAR, prácticamente duplicando a la ratio inferior correspondiente a Madrid (370,04 kg/hab/año) y a considerable distancia de las demás comunidades que más generan: Canarias (596 kg), también con un marcadísimo carácter turístico, Andalucía y Asturias, que superan los 500 kg/hab/año. Los dos indicadores verdes de Baleares la salvan de ocupar la última posición en el ranking, encabezado por Navarra, a gran distancia de las siguientes clasificadas (País Vasco, Cataluña, La Rioja y Madrid, con valores relativos de cumplimiento entre 0,65-0,40 sobre 1). Baleares, gran productora de residuos municipales a gran distancia de la media española y sin tendencia de decrecimiento, recupera envases a un nivel inferior al de Navarra, con una generación muy inferior (443,37 kg/hab/año), y de otras comunidades autónomas, demostrando una mala gestión que es también palpable en otras comunidades de gran potencia turística. En el resto de los indicadores, más directamente relacionados con la gestión administrativa, Baleares muestra solo colores rojos o marrones.



Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 12. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 12 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 12	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Disminución porcentual en el peso de los residuos municipales recogidos entre 2010 y 2015	0,59	0,24	0,49	0,00	0,49	0,51	0,39	0,68	0,44	0,20	0,48	0,25	0,23	0,56	1,00	0,26	0,48
Proporción de recogida separada de residuos municipales respecto del peso total	0,10	0,29	0,47	0,19	0,04	0,22	0,13	0,00	0,67	0,12	0,26	0,26	0,22	0,19	0,10	1,00	0,57
Proporción de residuos municipales destinados a vertedero incineración (PEMAR afianzado)	0,34	0,29	0,28	0,12	0,00	0,58	0,56	0,27	0,58	0,72	0,72	0,08	1,00	0,18	0,21	0,70	0,33
Residuos municipales generados per capita (PEMAR afianzado)	0,49	0,90	0,62	0,00	0,36	0,69	0,84	0,81	0,69	0,83	0,78	0,92	0,91	1,00	0,79	0,86	0,68
Porcentaje de residuos reciclados procedentes del sistema de recogida separada (PEMAR afianzado)	0,00	0,41	0,87	0,25	0,84	0,00	0,31	0,32	0,08	0,21	0,28	0,15	0,59	0,38	0,06	1,00	0,96
Porcentaje de biorresiduos procedentes de la recogida separada tratados mediante digestión anaerobia (PEMAR afianzado)	0,07	0,00	0,37	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,16	0,00	0,09	0,00	0,05	0,00	0,73	0,21
Aportación ciudadana per capita de residuos de plástico, metal y bricks (contenedores específicos)	0,13	0,43	0,13	0,84	0,00	0,05	0,19	0,05	0,57	0,01	0,19	0,13	0,49	0,98	0,11	1,00	0,79
Aportación ciudadana per capita de residuos de papel y cartón (contenedores específicos)	0,38	0,63	0,50	0,88	0,25	0,38	0,63	0,00	0,63	0,25	0,50	0,25	0,63	0,63	0,13	1,00	0,88



# 13 ACCIÓN POR EL CLIMA



## **METAS**

**13.1 Fortalecer la resiliencia y la capacidad de adaptación a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países**

**13.2 Incorporar medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales**

**13.a Poner en práctica el compromiso contraído por los países desarrollados que son parte en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático con el objetivo de movilizar conjuntamente 100.000 millones de dólares anuales para el año 2020, procedentes de todas las fuentes, a fin de atender a las necesidades de los países en desarrollo, en el contexto de una labor significativa de mitigación y de una aplicación transparente, y poner en pleno funcionamiento el Fondo Verde para el Clima capitalizándolo lo antes posible**

SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 13 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 12 en la UE-28

	Emisiones de gases de efecto invernadero (source: EEA)(sdg_13_10)	Intensidad de las emisiones de GEI procedentes del consumo de energía (source: EEA and Eurostat)(sdg_13_20)	Emisiones de gases de efecto invernadero per capita(source: EEA)	Contribución al International 100bn USD commitment on climate (source: EC services and FIONET)(sdg_13_50)	Porcentaje de población bajo el CovenantofMayorsforClimate& Energy signatories (source: CovenantofMayors)(sdg_13_60)	Consumo de energía PRIMARIA (sdg_07_10)	Consumo de energía FINAL (sdg_07_11)	Emisiones medias de CO2 desde vehículos nuevos de pasajeros (source: EEA and EC services) (sdg_12_30)	Tasa de energías renovables en el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) TOTAL	Tasa de energías renovables en el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) TRANSPORTE	Tasa de energías renovables en el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) MIX ELÉCTRICO
UNIDADES	index (1990=100)	index (2000=100)	ton per capita	€ per capita	% sobre la población total	index (2005=100)	index (2005=100)	gr CO2 /km	% sobre el consumo	% sobre el consumo	% sobre el consumo
AÑO	2015	2015	2015	2015	2017	2016	2016	2016	2016	2016	2016
PONDERACIÓN	X2		X2						X2		
UE-28	77,9	89,0	8,7	27,01	36,62	90	92,9	118,1	17	7,1	29,6
Bélgica	81,8	89,2	10,8	4,13	74,34	95,4	99,3	115,9	8,7	5,9	15,8
Bulgaria	59,4	112,0	8,6	0,01	36,62	93,3	94,9	125,8	18,8	7,3	19,2
Rep. Checa	64,9	79,0	12,2	0,77	16,09	94	94	121,2	14,9	6,4	13,6
Dinamarca	70,7	75,4	9,0	25,01	55,47	89,2	93,2	106,0	32,2	6,8	53,7
Alemania	73,4	95,5	11,3	89,75	22,02	93,2	99,1	126,9	14,8	6,9	32,2
Estonia	44,7	83,7	13,8	0,92	0,08	113,8	97,9	133,9	28,8	0,4	15,5
Irlanda	109,2	87,3	13,3	7,52	49,31	99	91,8	112,0	9,5	5	27,2
Grecia	93,4	85,0	9,1	0,02	56,01	76,8	79,7	106,3	15,2	1,4	23,8
España	119,4	89,5	7,5	10,03	62,74	86,3	84,4	114,4	17,3	5,3	36,6
Francia	85,4	82,0	7,1	41,69	23,45	90,5	91,5	109,8	16	8,9	19,2
Croacia	75,4	90,1	5,7		48,87	88,6	91,7	111,5	28,3	1,3	46,7
Italia	84,5	86,8	7,3	5,40	67,83	81,8	84,5	113,3	17,4	7,2	34
Chipre	144,5	101,1	10,8		0,00	97,5	95,9	123,5	9,3	2,7	8,6
Letonia	44,1	85,9	5,9	0,01	61,84	95,4	95,1	128,9	37,2	2,8	51,3
Lituania	42,0	104,5	7,0	0,15	49,40	75,1	109,4	126,2	25,6	3,6	16,8
Luxemburgo	88,9	96,5	20,5	77,29	0,00	87,2	90,3	126,1	5,4	5,9	6,7
Hungría	65,3	79,5	6,3	4,22	33,89	92	95,3	125,9	14,2	7,4	7,2
Malta	99,2	77,1	5,8	0,35	0,00	78,3	125,7	111,8	6	5,4	5,6
Holanda	91,4	97,6	12,2	24,93	22,87	94,2	91,7	105,9	6	4,6	12,5

	Emisiones de gases de efecto invernadero (source: EEA)(sdg_13_10)	Intensidad de las emisiones de GEI procedentes del consumo de energía (source: EEA and Eurostat)(sdg_13_20)	Emisiones de gases de efecto invernadero per capita(source: EEA)	Contribución al International 100bn USD commitment on climate (source: EC services and EIONET)(sdg_13_50)	Porcentaje de población bajo el CovenantofMayorsforClimate& Energy signatories (source: CovenantofMayors)(sdg_13_60)	Consumo de energía PRIMARIA (sdg_07_10)	Consumo de energía FINAL (sdg_07_11)	Emisiones medias de CO2 desde vehículos nuevos de pasajeros (source: EEA and EC services) (sdg_12_30)	Tasa de energías renovables en el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) TOTAL	Tasa de energías renovables en el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) TRANSPORTE	Tasa de energías renovables en el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) MIX ELÉCTRICO
UNIDADES	index (1990=100)	index (2000=100)	ton per capita	€ per capita	% sobre la población total	index (2005=100)	index (2005=100)	gr CO2 /km	% sobre el consumo	% sobre el consumo	% sobre el consumo
AÑO	2015	2015	2015	2015	2017	2016	2016	2016	2016	2016	2016
PONDERACIÓN	X2		X2						X2		
Austria	101,6	83,7	9,4	13,41	22,11	98,5	101,3	120,4	33,5	10,6	72,6
Polonia	82,8	91,3	10,2	0,15	11,51	107,6	114	125,8	11,3	3,9	13,4
Portugal	117,9	87,7	7,0	0,60	58,88	88,9	84,8	104,7	28,5	7,5	54,1
Rumanía	47,7	92,4	5,9		23,07	85,1	90,2	122,0	25	6,2	42,7
Eslovenia	90,7	86,0	8,2	1,14	0,05	95,1	99,6	119,0	21,3	1,6	32,1
Eslovaquia	55,6	83,7	7,6	0,40	0,02	87,5	90,1	124,8	12	7,5	22,5
Finlandia	79,6	73,9	10,5	20,97	39,90	99,1	100,3	120,0	38,7	8,4	32,9
Suecia	76,6	83,5	5,7	34,16	43,96	96,6	96,8	123,1	53,8	30,3	64,9
Reino Unido	66,4	87,9	8,2	22,49	31,62	81,5	87,5	120,1	9,3	4,9	24,6

Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (11 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 países con datos completos.  
Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA DIRECTA	Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA PONDERADA
Suecia	8,39	Suecia	19,44
Dinamarca	7,78	Dinamarca	17,62
Portugal	7,02	Letonia	16,33
Letonia	6,85	Portugal	15,68
Italia	6,73	Croacia	15,45
Croacia	6,65	Italia	15,19
Finlandia	6,53	Finlandia	15,06
Austria	6,41	Rumanía	14,72
Francia	6,34	Austria	14,56



Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA DIRECTA		Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA PONDERADA
Grecia	6,27		Francia	14,38
Rumanía	6,19		Grecia	14,02
<b>España</b>	6,18		<b>España</b>	13,73
<b>UE-28</b>	5,99		<b>UE-28</b>	13,67
Reino Unido	5,81		Reino Unido	13,29
Alemania	5,76		Lituania	13,25
Bélgica	5,61		Alemania	13,02
Hungría	5,49		Hungría	12,90
Lituania	5,46		Bélgica	12,55
Irlanda	5,26		Eslovaquia	12,29
Eslovaquia	5,21		Rep. Checa	11,64
Rep. Checa	5,05		Eslovenia	11,56
Holanda	4,96		Bulgaria	11,56
Eslovenia	4,94		Irlanda	11,43
Bulgaria	4,82		Holanda	11,02
Malta	4,71		Malta	10,87
Estonia	4,22		Estonia	10,35
Luxemburgo	4,03		Polonia	9,26
Polonia	3,92		Luxemburgo	8,60
Chipre	3,08		Chipre	6,91

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 13 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos</b>	<b>1</b>	<b>Deterioro destacable</b>
Indicadores (11)		
Emisiones totales de GEI (source: EEA) (sdg_13_10)	1	Deterioro destacable
Intensidad de las emisiones de GEI procedentes del consumo de energía (source: EEA and Eurostat)(sdg_13_20)	5	Estable
Contribución al International 100bn USD commitment on climate (source: EC services and EIONET)(sdg_13_50)	2	Ligera mejoría
Porcentaje de población bajo el CovenantofMayorsforClimate& Energy signatories (source: CovenantofMayors)(sdg_13_60)	5	Ligera mejoría
Consumo de energía primaria (sdg_07_10)	4	Ligero deterioro
Consumo de energía final (sdg_07_11)	5	Ligero deterioro
Tasa de energías renovables eb el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) TOTAL	2	Ligera mejoría
Tasa de energías renovables eb el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) TRANSPORTE	2	Mejoría destacable
Tasa de energías renovables eb el consumo bruto de energía final por sector (sdg_07_40) MIX ELECTRICO	3	Ligero deterioro
Emisiones medias de CO2 desde vehículos nuevos de	3	Mejoría destacable



	valor	tendencia
<b>ODS 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos</b>	<b>1</b>	<b>Deterioro destacable</b>
pasajeros (source: EEA and EC services) (sdg_12_30)		
Emisiones de gases de efecto invernadero per capita(source: EEA)	5	Mejoría destacable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN

Las emisiones de CO<sub>2</sub> en España han aumentado un 4,5% en 2017 respecto al año 2016. Las emisiones industriales han aumentado un 10% y las principales empresas energéticas han aumentado sus emisiones de una forma muy significativa. Endesa, por ejemplo, que supone el 10% de las emisiones del país, incrementó sus emisiones en 4,5 Millones de toneladas de CO<sub>2</sub>; Gas Natural, como segunda emisora, ha aumentado un 6%, con 600 mil toneladas; EDP, 3,2 Millones de toneladas, un 42% más. Las emisiones procedentes del carbón aumentaron un 21% en 2017 respecto a 2016. Las emisiones per capita evolucionan satisfactoriamente hacia una reducción.

2017, según la Agencia Estatal de Meteorología, fue extremadamente cálido. Desde 1967 supone el año más cálido de la serie, superando en 1,1 °C el valor medio anual entre 1981-2010 y en 0,2 °C el anterior más alto, registrado en los años 2011, 2014 y 2015. Además, 2017 también ha sido el segundo más seco en este mismo período, con 474 litros por metro cuadrado de precipitación, una cifra que se sitúa un 27% por debajo de la media. Esta realidad va ligada a la temperatura media anual, la más alta desde 1965 (16,2 grados centígrados).

La intensidad de las emisiones en España presenta un valor intermedio en España ligeramente superior a la media de la UE, algo más elevado que reino Unido o Italia, menor que Alemania, pero lejos de Dinamarca o Francia. Es interesante observar el fuerte incremento de un 60% del precio de la tonelada de CO<sub>2</sub> entre 2016 y 2017, lo que hace que este mercado sea esperanzador en el futuro para que ejerza una presión para disminuir las emisiones.

La contribución económica a los fondos para lucha contra el cambio climático es considerablemente baja respecto a la potencia y vulnerabilidad del país; sin embargo, hay un porcentaje importante de población dentro del Pacto de los Alcaldes, del orden del 60%.

El consumo energético final se ha incrementado ligeramente de 80 a 82,5 (indexado a 2005=100), mientras en otros países de nuestro entorno ha disminuido: UK de 153 a 132, Francia de 155 a 147, Alemania de 222 a 216, o Italia, de 125 a 116 en Millones de toneladas de petróleo equivalente (TOE).

En participación de energías renovables en el consumo bruto de energía final ya tenemos una tasa del 17,3% similar a la de Italia, superior a Francia o Alemania y mayor que la del Reino Unido, pero muy lejos de nuestro potencial y de países como Dinamarca, Noruega e incluso de Portugal, (10 puntos más).



## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Ranking autonómico por desempeño en el ODS 13 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Castilla-la Mancha	1,00
Castilla y León	1,00
País Vasco	0,98
Aragón	0,95
Cataluña	0,93
Extremadura	0,68
Baleares	0,60
Asturias	0,58
Andalucía	0,58
Com. Valenciana	0,55
Galicia	0,43
Cantabria	0,42
Madrid	0,36
La Rioja	0,32
Navarra	0,22
Canarias	0,09
Murcia	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 13 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,58
Aragón	0,95
Asturias	0,58
Baleares	0,60
Canarias	0,09
Cantabria	0,42
Castilla y León	1,00
Castilla-la Mancha	1,00
Cataluña	0,93
Com. Valenciana	0,55
Extremadura	0,68
Galicia	0,43
La Rioja	0,32
Madrid	0,36
Murcia	0,00
Navarra	0,22
País Vasco	0,98



Para la evaluación del ODS 13 se han elegido cuatro variables que conjugan el comportamiento de las CC.AA. en multitud de aspectos. Tres de ellas son variables que hablan de evolución de emisiones en dos periodos: el periodo precrisis (1990-2007) y el periodo completo del Protocolo de Kioto hasta el último dato disponible (1990-2017). La otra variable estima el comportamiento político de las administraciones regionales ante la amenaza del Cambio Climático a partir de varios temas, como son el estatus de las herramientas de planificación ante el grave problema del clima (plan, programa, estrategia, leyes...) y las acciones directas, de observación y de investigación derivadas de aquellas.

La evolución de las emisiones de GEI desde 1990 (Protocolo de Kioto) se estudian por separado en dos lapsos temporales y se obtienen a partir de datos del RENADE: el periodo “precrisis” (hasta 2007) y el periodo completo 1990-2017. Hasta 2007, el mejor comportamiento se produce en Asturias, que eleva sus emisiones totales (fuentes fijas y difusas) en un 21%; comportamientos similares, con crecimientos leves y moderados, se producen también en Castilla y León/24%, Galicia/25%, Aragón, Cantabria, Castilla-La Mancha, Cataluña y el País Vasco (todas ellas entre 41-55%); los mayores aumentos se dan en La Rioja/128%, Murcia/99%, Canarias/95% y la comunidad Valenciana/85%. En el periodo completo del Protocolo de Kioto, agregando al periodo precrisis el comportamiento desde 2007 a 2017, las emisiones totales muestran un descenso del -10% respecto a 1990 en Castilla y León; la acumulación del descenso en 27 años llega al -4% en Asturias y en el País Vasco; Castilla-La Mancha y Galicia mantienen sus emisiones (solo aumentan en un 2% y un 3%, respectivamente); Aragón y Cataluña presentan crecimientos acumulativos moderados entre 14-17%; La Rioja, Extremadura y Murcia continúan creciendo con decisión, pero lo hacen desde niveles muy bajos (emisiones per capita históricamente muy reducidas) lo que minimiza su impacto; no ocurre así en la Comunidad Valenciana, Madrid y los archipiélagos, que mantienen tendencias de crecimiento fuerte y niveles altos per capita tradicionales, siendo su contribución al Cambio Climático más desventajosa comparativamente.

La evolución desde fuentes fijas en el periodo 2008-2017 indexada a 2008 tiene otro significado. No parece adecuado penalizar a ciertas comunidades con gran representación de instalaciones generadoras a partir de fósiles o con industria pesada: la localización de dichas instalaciones responde a razones estratégicas (cercanía a puertos, minas, grandes vías de comunicación...) que no suelen depender de los centros de decisión autonómicos y que son, en ocasiones, aspectos heredados del pasado (diferente coyuntura económico-ambiental; diferente marco normativo); por otra parte, las comunidades productoras de energía a partir de procesos que favorecen el efecto invernadero distribuyen su producción en todo el país (se produce en ellas, pero se consume en puntos muy alejados a lo largo de toda la geografía). La evaluación de la sostenibilidad energética se realiza en el ODS 7 y penaliza según el criterio de penalización a aquellas que no realizan un esfuerzo suficiente en la implantación de renovables. Desde 2008 a 2017 solo dos regiones han elevado sus emisiones desde fuentes fijas: Galicia/38% y Asturias/8%; el resto de CC.AA. emiten menos, siendo destacable el descenso en Castilla-La Mancha/-50%, La Rioja/-49% y Madrid/-42%, todas ellas pequeñas generadoras y con alta incidencia de la crisis en el funcionamiento de su industria; Cataluña, la Comunidad Valenciana y el País Vasco reducen sus emisiones entre el 10-32%.

Al integrar los 4 indicadores entre 0-1 las mejores posiciones son para Castilla-La Mancha y Castilla y León, con muy buenos comportamientos evolutivos, pese a no contar con las mejores políticas ante el Cambio Climático. Los datos son también muy buenos en el País Vasco y en Aragón, esta última con una excelente labor administrativa ante la distorsión del clima (es la única con solo colores verdes en sus parciales). En peor posición se encuentran Murcia, La Rioja y Navarra, que han incrementado fuertemente sus emisiones sin ser grandes productoras de electricidad de origen fósil. Madrid, gran consumidora de energía sin apenas instalaciones generadoras no parece estar realizando las acciones necesarias para enfrentarse al futuro.

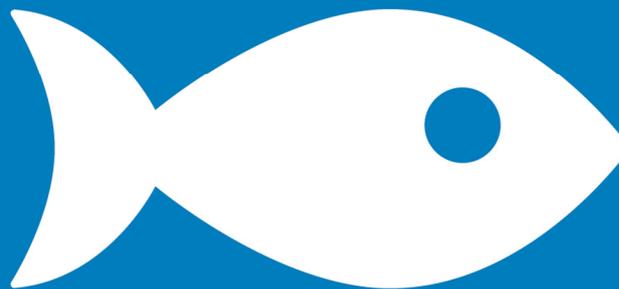


Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 13. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 13 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 13	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Variación de emisiones totales (fijas + difusas) en el periodo 1990-2007 (precrisis) indexada al valor de 1990 (1990 = 100)	0,40	0,81	1,00	0,50	0,31	0,75	0,97	0,68	0,73	0,40	0,56	0,96	0,00	0,49	0,27	0,46	0,77
Variación de las emisiones desde fuentes fijas hasta 2017 indexadas a 2008 (2008 = 100)	0,51	0,65	0,34	0,72	0,63	0,45	0,84	1,00	0,53	0,55	0,76	0,00	0,99	0,91	0,80	0,67	0,80
Variación de emisiones totales (fijas + difusas) en el periodo 1990-2017 indexada al valor de 1990 (1990 = 100)	0,34	0,68	0,92	0,28	0,23	0,57	1,00	0,84	0,64	0,26	0,11	0,82	0,00	0,26	0,14	0,27	0,92
Intensidad de la acción política ante el Cambio Climático	1,00	0,80	0,00	0,80	0,20	0,20	0,20	0,50	1,00	1,00	1,00	0,20	0,80	0,20	0,00	0,20	0,50



# 14 VIDA SUBMARINA



## METAS

**14.1 Prevenir y reducir significativamente la contaminación marina de todo tipo, en particular, la producida por actividades realizadas en tierra, incluidos los detritos marinos y la polución por nutrientes**

**14.2 Reglamentar eficazmente la explotación pesquera y poner fin a la pesca excesiva, la pesca ilegal, la pesca no declarada y no reglamentada**

**14.3 Minimizar y abordar los efectos de la acidificación de los océanos, incluso mediante una mayor cooperación científica a todos los niveles**

**14.4 Reglamentar eficazmente la explotación pesquera y poner fin a la pesca excesiva, la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y las prácticas pesqueras destructivas, y aplicar planes de gestión con fundamento científico a fin de restablecer las poblaciones de peces en el plazo más breve posible, al**



menos alcanzando niveles que puedan producir el máximo rendimiento sostenible de acuerdo con sus características biológicas

14.5 conservar al menos el 10% de las zonas costeras y marinas, de conformidad con las leyes nacionales y el derecho internacional y sobre la base de la mejor información científica disponible

14.6 Prohibir ciertas formas de subvenciones a la pesca que contribuyen a la capacidad de pesca excesiva y la sobreexplotación pesquera, eliminar las subvenciones que contribuyen a la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada

14.7 Aumentar los beneficios económicos de los pequeños estados insulares en desarrollo y los países menos adelantados, en particular, mediante la gestión sostenible de la pesca, la acuicultura y el turismo

## SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 4 indicadores de EUROSTAT donde es posible establecer comparativas asociados al ODS 14 en 23 países europeos con costas marinas

	Porcentaje de hábitats marinos de la Directiva de Hábitats con protección (source: EC services and EEA) (sdg_14_10)	Ratio áreas marinas protegidas (km <sup>2</sup> ) respecto a longitud de la costa (km)(sdg_14_10)	Ratio de capturas pesqueras por habitante (sdg_14_20)	Áreas de baño en aguas marinas con calidad excelente (source: EEA) (sdg_14_40)
UNIDADES	% de hábitats contemplados	km <sup>2</sup> de áreas protegidas costeras/km totales de costa	kg capturas en vivo/habitante	% calidad excelente
AÑO	2013	2016	2016	2016
UE-28	55	2,65	10,08	87
Bélgica	88	16,72	2,37	90,48
Bulgaria	14	6,19	1,21	63,33
Dinamarca	95	3,58	117,43	85,23
Alemania	100	7,06	2,93	80,38
Estonia	100	2,28	55,03	51,85
Irlanda	45	1,59	48,72	71,76
Grecia	22	0,48	5,97	97,08
España	7	11,61	18,51	88,87
Francia	68	5,69	7,86	79,09
Croacia	63	0,88	17,15	96,42
Italia	20	0,74	3,17	90,75
Chipre	38	0,20	1,75	99,12
Letonia	67	7,75	58,23	84,85
Lituania	25	6,06	36,61	87,5
Malta	40	17,63	5,11	98,85
Holanda	100	7,88	21,69	80,65
Polonia	29	7,01	5,19	56,18
Portugal	14	11,27	17,47	89,01



Rumanía	75	9,14	0,36	69,39
Eslovenia	60	0,27	0,07	100
Finlandia	50	0,23	30,04	58,44
Suecia	63	0,77	20,10	68,98
Reino Unido	69	4,42	10,70	65,04

Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (4 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa de valores parciales para 23 países con costa y datos completos.

Países de la UE-15 con todos los datos (13 países)

Ranking 23 países con mar (4 indicadores)	SUMA DIRECTA
Bélgica	3,60
Malta	3,29
Alemania	2,96
Holanda	2,85
Rumanía	2,61
Eslovenia	2,57
Francia	2,47
Croacia	2,42
Portugal	2,33
Chipre	2,30
UE-28	2,30
Letonia	2,27
España	2,27
Reino Unido	2,09
Grecia	2,07
Lituania	1,96
Italia	1,95
Dinamarca	1,83
Suecia	1,82
Polonia	1,67
Estonia	1,65
Bulgaria	1,65
Irlanda	1,49
Finlandia	1,35



	valor	tendencia
<b>ODS 14. Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible</b>	<b>Negativo</b>	<b>Estable</b>
Indicadores (5)		
Porcentaje de hábitats marinos de la Dir de Hábitats con protección (source: EC services and (Sufficiencyof marine sitesdesignatedunderthe EU Habitatsdirective (source: EC services and EEA) (sdg_14_10)	1	Estable
Ratio de capturas pesqueras por habitante (Catches in majorfishingareas (sdg_14_20)	4	Estable
Áreas de bañoaguas marinas con calidadexcelente (Bathing sites with excellent water quality by locality (source: EEA) (sdg_14_40)	3	Estable
Tasa de capturas en relación con la ratio que permite el máximo rendimiento sostenible	2	Ligero deterioro
Áreas marinas protegidas (Ratio superficie protegida/longitud de costa)(source: EC services and EEA) (sdg_14_10)	4	Estable

Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN

La precisión de los indicadores seleccionados por EUROSTAT para el ODS 14 (en general, para los indicadores más relacionados con la sostenibilidad ambiental) es inferior a la de los que tratan temas más estrictamente socioeconómicos. Solo 4 indicadores permiten la comparación de datos.

EUROSTAT considera que en España, si bien la superficie protegida en áreas marinas respecto a la longitud de la costa española es una de las más altas de Europa, 11,61 km<sup>2</sup> protegidos por km lineal de costa, solo por detrás de Malta (17,63 km<sup>2</sup>/km) y de Bélgica (16,72 km<sup>2</sup>/km), países de reducida extensión, nuestra red de protección solo contempla el 7% de los hábitats marinos considerados en la Directiva de Hábitats en los anexos I y II, el valor más bajo de la UE-28.

El indicador de EUROSTAT relativo a capturas pesqueras ofrece solo información bruta (toneladas). España, gran consumidor de pescado, pesca 18,51 kg de pescado vivo por habitante, una ratio muy inferior a la de Dinamarca (117,43 kg por habitante), Estonia (55,03), Letonia (58,23) o Irlanda (48,72). Más importante es que todas las pesquerías españolas se encuentran por debajo del nivel BEA (Buen Estado Ambiental). Las áreas Levantino-Balear y Estrecho-Alborán presentan graves desequilibrios ecológicos que podrían agudizarse por los efectos del cambio climático. La Política Pesquera Común no tiene en cuenta la importancia económica y ecológica de la flota artesanal española, que podría ser clave para sostenibilidad



general (socioeconómica y ambiental) de los espacios productivos marinos más cercanos a la costa. La valoración del indicador de sostenibilidad de la pesca no es positiva.

Por otra parte, en EUROSTAT no se considera la agresión para el ecosistema derivada de la artificialización de la costa. En el caso español, la ratio de crecimiento de la urbanización costera es una de las mayores de Europa. Este hecho contribuye a la insostenibilidad de los ecosistemas marinos y a la calidad del agua.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS COSTERAS

Ranking autonómico por desempeño en el ODS 14 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Canarias	1,00
Galicia	0,99
Asturias	0,92
Cantabria	0,87
País Vasco	0,84
Baleares	0,54
Murcia	0,54
Andalucía	0,41
Comunidad Valenciana	0,08
Cataluña	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 14 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,41
Asturias	0,92
Baleares	0,54
Canarias	1,00
Cantabria	0,87
Cataluña	0,00
Comunidad Valenciana	0,08
Galicia	0,99
Murcia	0,54
País Vasco	0,84

El arco de la costa mediterránea levantina desde Murcia hasta Girona, incluyendo la costa Balear, presenta un estado ecológico respecto a la pesca muy preocupante, tanto por la presión pesquera como por la capacidad reproductiva de los cardúmenes. De hecho, en cuanto a la presión extractiva, el valor relativo de este indicador es 0 en estas cuatro comunidades y se mantiene en el valor más bajo en cuanto a capacidad reproductiva en las mismas (0,41). En realidad, toda la costa cálida, Mediterráneo y Atlántico Sur continental, tienen un valor reducido para la pesca, pues si bien la costa andaluza está ligeramente mejor conservada, su diferencia con el arco levantino es escasa. La fuerte demanda sobre las pesquerías de bajura determinada por la mayor presión del sector turístico y de segunda residencia de la costa cálida tiene una incidencia muy



evidente, resultando que estos indicadores tienen mucho mejor desempeño en la costa Norte peninsular y en Canarias. No obstante, debe indicarse que estos dos primeros indicadores están algo desfasados en el tiempo, y se hace deseable una actualización por parte del MITECO.

Esta mayor presión sobre la costa cálida se identifica también muy claramente en otros aspectos como el de la superficie costera urbanizada o la presión turística sobre la costa, donde encontramos que el suelo transformado a ocupación artificial alcanza valores máximos en la costa cálida, especialmente en la Comunidad Valenciana, seguida bastante de cerca por Andalucía y Cataluña. La comunidad que falta del arco continental mediterráneo, Murcia, presenta una imagen dual con un fuerte contraste entre un sector de costa situada al N del Cabo de Palos muy urbanizada y otro tramo al W de dicho cabo con largos tramos sin transformar por diferentes razones. Es de destacar la buena posición en este aspecto de Baleares que, a pesar de intensas urbanizaciones en localizaciones muy determinadas, mantiene importantes superficies no antropizadas que la sitúan en valores similares a los de la costa septentrional. Respecto a la estimación de la presión turística directa sobre la costa, lo cierto es que el levante mediterráneo afronta la máxima presión, desde Alicante a Girona, con un valor de más de 22.000 turistas por km de costa en Cataluña y más de 11.000 en la comunidad Valenciana. Este indicador es también algo viejo y convendría una actualización, si bien no hay razones para pensar que se hayan debido producir cambios muy significativos.

Los anteriores indicadores se refieren directamente a aspectos de demanda de bienes y servicios ecosistémicos de las economías costeras, pero no hace referencia a las posibles respuestas para el control de dicha demanda. En este sentido, es donde se enmarca el último indicador, definido y calculado por el OS, a partir de la cartografía oficial, que es el porcentaje de línea costera en el que la superficie marina disfruta de algún tipo de protección legal. Es un indicador que se refiere exclusivamente a la fase acuática. Ofrece unos resultados sorprendentes en los que se observa que en áreas donde la presión transformadora sobre el litoral es elevada las administraciones han respondido declarando más espacios protegidos sobre el agua, de manera que la comunidad con mayor superficie protegida es Andalucía con un 54,5%, manteniéndose toda la costa cálida en valores superiores al 40% excepto en Cataluña, que no llega al 30%. Varias comunidades del Norte mantienen porcentajes de protección mucho menores, como Cantabria y el País Vasco, pero lo cierto es que independientemente de la existencia o no de valores ambientales que justifiquen la protección, en estas costas la presión humana es menor y/o las herramientas de ordenación territorial de carácter común a todo el territorio cumplen mejor los objetivos de sostenibilidad, mientras que la fuerte presión en las costas del Sur de España obliga a adoptar estrategias más de todo o nada, como en ocasiones supone la declaración de espacios protegidos. Sin estos, la costa cálida estaría probablemente mucho más antropizada.

En conjunto, la mala posición de Cataluña y la Comunidad Valenciana se explica por una intensa presión del sector turístico residencial que ha determinado fuertes presiones en ocupación del suelo y sobre los servicios ecosistémicos litorales que, además, y especialmente, en el caso catalán, no ha determinado el suficiente desarrollo de figuras de protección sobre las aguas marinas. Las razones contrarias son las que impulsan a las comunidades atlánticas, donde se debe destacar la posición de liderazgo de Canarias, a pesar de ser un destino turístico de importancia internacional. En sus aguas, la declaración de figuras de protección está al nivel de las mejores (más del 40%) y, por alguna serie de razones, la presión sobre la pesca de sus aguas es mucho menor. Respecto a la antropización, pueden darse varias razones, entre las que podría citarse la presencia de importantes áreas costeras inadecuadas para la construcción por motivos fisiográficos; pero también ha de tenerse en cuenta que el sector de segunda residencia en un área tan alejada de la Península probablemente sea un vector económico de mucha menos importancia, de modo que la presión del ladrillo sobre Canarias se reduce en gran medida al sector estrictamente turístico.



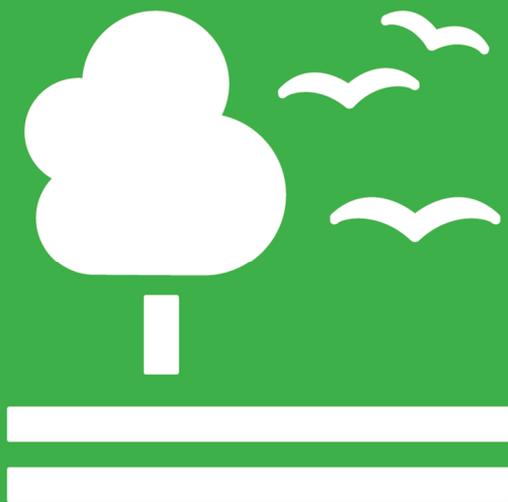
determinan la valoración final de desempeño en el ODS 14 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 14	Andalucía	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Cataluña	Com. Valenciana	Galicia	Murcia	País Vasco
Estado de las demarcaciones marinas respecto al BEA (Buen estado ecológico). Descriptor 3.1. PRESIÓN PESQUERA <sup>1</sup>	0,38	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00
Estado de las demarcaciones marinas respecto al BEA (Buen estado ecológico). Descriptor 3.2. CAPACIDAD REPRODUCTIVA	0,12	0,93	0,00	1,00	0,93	0,00	0,00	0,93	0,00	0,93
Ratio entre la superficie marina protegida y la longitud de la costa	1,00	0,00	0,79	0,76	0,13	0,51	0,77	0,67	0,92	0,35
Porcentaje de superficie costera urbanizada (500 m)	0,31	1,00	0,91	0,87	0,87	0,33	0,00	0,78	0,80	0,82
Porcentaje de superficie costera urbanizada (2 km)	0,24	1,00	0,88	0,92	0,80	0,04	0,00	0,84	0,60	0,72
Presión turística en la costa	0,64	1,00	0,67	0,72	0,98	0,00	0,50	1,00	0,92	0,75



**ODS 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de la diversidad biológica**

# 15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES



## **METAS**

**15.1 Asegurar la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas terrestres y los ecosistemas interiores de agua dulce y sus servicios, en particular los bosques, los humedales, las montañas y las zonas áridas, en consonancia con las obligaciones contraídas en virtud de acuerdos internacionales**

**15.2 Promover la puesta en práctica de la gestión sostenible de todos los tipos de bosques, detener la deforestación, recuperar los bosques degradados y aumentar considerablemente la forestación y la reforestación a nivel mundial**

**15.3 Luchar contra la desertificación, rehabilitar las tierras y los suelos degradados, incluidas las tierras afectadas por la desertificación, la sequía y las inundaciones, y procurar lograr un mundo con efecto**



neutro en la degradación del suelo

15.5 Adoptar medidas urgentes y significativas para reducir la degradación de los hábitats naturales, detener la pérdida de biodiversidad y, de aquí a 2020, proteger las especies amenazadas y evitar su extinción

## SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 6 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 15 en 28 países europeos (UE-28)

	Superficie de bosques (sdg_15_10)	Superficie de la RED NATURA 2000 respecto a la total (source: EC services and EEA) (sdg_15_20)	Representatividad de la Directiva de Hábitats en las áreas RED NATURA 2000 (source: EC services and EEA) (sdg_15_20)	Incremento de la artificialización del suelo desde 2009 (sdg_15_40)	Erosión hídrica estimada en suelos (source: JRC) (sdg_15_50)	Nitrificación de las aguas subterráneas (Nitrate in groundwater (source: EEA) (sdg_06_40)
UNIDADES	% de la superficie total	% de la superficie total	%	index 2009=100	% de suelo no artificial con pérdida >10 t/ha/año	mg NO3/l
AÑO	2015	2016	2013	2015	2012	2012
UE-28	41,7	17,84	92	107,8	5,16	19,1
Bélgica	23,1	12,73	99	114,8	0,41	29,9
Bulgaria	44,7	34,46	99		2,86	28,6
Rep. Checa	37,7	14,14	85	108,5	1,26	19,2
Dinamarca	15,6	8,34	99	106,8	0	16,7
Alemania	32,2	15,46	92	107,9	1,22	23,3
Estonia	58,2	17,87	99	110,2	0	7
Irlanda	22,4	13,13	100	104	1,13	12
Grecia	44,5	27,09	93	117,3	9,72	
España	39,2	27,28	99	107,6	8,42	34,5
Francia	31	12,89	97	105,6	3,37	17,6
Croacia	50,6	36,62	95		6,89	
Italia	35,6	18,98	88	105,2	24,58	20,4
Chipre	39,7	17,87	46		6,18	48,5
Letonia	56,4	11,53	92	104,9	0,01	
Lituania	38,3	12,40	77		0,02	1
Luxemburgo	36,3	27,15	96	110,9	2,67	34,3
Hungría	25,2	21,44	99	113,8	2,37	



	Superficie de bosques (sdg_15_10)	Superficie de la RED NATURA 2000 respecto a la total (source: EC services and EEA) (sdg_15_20)	Representatividad de la Directiva de Hábitats en las áreas RED NATURA 2000 (source: EC services and EEA) (sdg_15_20)	Incremento de la artificialización del suelo desde 2009 (sdg_15_40)	Erosión hídrica estimada en suelos (source: JRC) (sdg_15_50)	Nitrificación de las aguas subterráneas (Nitrate in groundwater (source: EEA) (sdg_06_40)
UNIDADES	% de la superficie total	% de la superficie total	%	index 2009=100	% de suelo no artificial con pérdida >10 t/ha/año	mg NO3/l
AÑO	2015	2016	2013	2015	2012	2012
Malta	11,5	13,29	98		12,74	58,1
Holanda	8	13,29	98	112,1	0,01	22,7
Austria	46,7	15,13	70	109,1	15,94	23,6
Polonia	36,1	19,56	79	107,1	1,08	
Portugal	46,6	20,58	87	105,2	4,11	24,2
Rumanía	34,1	22,83	93		7,66	
Eslovenia	63,4	37,86	95	108,9	18,94	18,5
Eslovaquia	48,7	29,57	77		4,5	16,4
Finlandia	71,3	14,45	97	107,7	0	0,9
Suecia	66,5	12,29	99	110,8	0,67	
Reino Unido	26,9	8,57	99	108,9	3,25	4,9

Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (4 y 6 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa de valores parciales para 28 y 19 países de la UE con datos completos.  
Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 28 países (4 indicadores)	SUMA DIRECTA	Ranking 19 países (6 indicadores; incorporados erosión y artificialización del suelo)	SUMA DIRECTA
Bulgaria	3,33	Finlandia	4,88
Croacia	3,26	Estonia	4,53
Finlandia	3,16	Eslovenia	4,34
Estonia	3,10	Irlanda	4,15
Eslovenia	3,02	Portugal	4,14
Suecia	3,01	España	3,92
Luxemburgo	2,91	Francia	3,92



Ranking 28 países (4 indicadores)	SUMA DIRECTA	Ranking 19 países (6 indicadores; incorporados erosión y artificialización del suelo)	SUMA DIRECTA
Eslovaquia	2,78	UE-28	3,90
España	2,77	Luxemburgo	3,80
Letonia	2,73	Alemania	3,75
Grecia	2,70	Reino Unido	3,72
Portugal	2,63	Rep. Checa	3,70
Hungría	2,60	Letonia	3,67
UE-28	2,51	Dinamarca	3,62
Rumanía	2,47	Suecia	3,50
Alemania	2,44	Polonia	3,18
Polonia	2,42	Italia	3,16
Rep. Checa	2,36	Holanda	3,14
Bélgica	2,35	Bélgica	3,03
Irlanda	2,34	Austria	2,90
Francia	2,33		
Lituania	2,22		
Reino Unido	2,16		
Holanda	2,13		
Dinamarca	2,10		
Austria	1,68		
Malta	1,67		
Chipre	1,64		
Italia	1,59		

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 15 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales.

	valor	tendencia
<b>ODS 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de la diversidad biológica</b>	<b>2</b>	<b>Estable</b>
<b>Temas (11)</b>		
<b>Superficie de bosques (Share of forest area (sdg_15_10))</b>	<b>3</b>	<b>Ligera mejoría</b>
<b>Superficie de la RED NATURA 2000 respecto a la total (Sufficiency of terrestrial sites designated under the EU Habitats Directive (source: EC services and EEA) (sdg_15_20))</b>	<b>5</b>	<b>Estable</b>
<b>Representatividad de la Directiva de Hábitats en las áreas RED NATURA 2000 (Sufficiency of terrestrial sites designated under the EU Habitats Directive (source: EC services and EEA) (sdg_15_20))</b>	<b>5</b>	<b>Estable</b>
<b>Incremento de la artificialización del suelo desde 2009</b>	<b>3</b>	<b>Ligero deterioro</b>



	valor	tendencia
<b>ODS 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de la diversidad biológica</b>	<b>2</b>	<b>Estable</b>
(Change in artificial landcover (sdg_15_40) EUROSTAT		
Evolución de la artificialización del suelo OS TOTAL	3	Ligero deterioro
Evolución de la artificialización del suelo OS COSTAS	1	Deterioro destacable
Erosión hídrica estimada en suelos (Estimatedsoilerosionbywater (source: JRC) (sdg_15_50)	2	Ligero deterioro
Índice de avifauna común (Common bird index by type of species (source: EBCC) (sdg_15_60)	3	Ligero deterioro
Nitrificación de las aguas subterráneas (Nitrate in groundwater (source: EEA) (sdg_06_40)	1	Deterioro destacable
Inversión en protección de espacios naturales	1	Ligera mejoría
Cumplimiento de las Metas de Aichi	1	Deterioro destacable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA
	BUENA SITUACIÓN

EUROSTAT solo ofrece 6 indicadores con valor comparativo para el ODS 15. En dos de ellos no existen datos para todos los países de la UE. España se muestra muy fuerte en superficie relativa de la RED NATURA terrestre: somos el país con más superficie incluida en la RED con un 27,28% de la superficie total entre los países de la UE-15 (valor similar a los de Grecia y Luxemburgo), y el 5º mejor clasificado de la UE-28. La cobertura de hábitats está también entre las mayores de Europa; solo por detrás de Irlanda, que presenta un 100%, España se sitúa en 2º lugar con un 99%, compartiendo posición con el Reino Unido, Suecia, Hungría, Estonia, Dinamarca, Bulgaria y Bélgica, por encima del valor medio de la UE-28 (92%).

Sin embargo, la degradación de los presupuestos destinados a conservación, los altos índices de erosión, el insostenible estrés hídrico medido a través del WEI (WaterExploitationIndex) y la elevada nitrificación de los acuíferos reducen la importancia de los datos anteriores. El propio presupuesto del MAGRAMA, viene descendiendo en una tendencia permanente desde los 13.296 millones de € de 2008 hasta los 9.790 millones de € de 2016, lo cual supone una reducción de un 27%.

Por último, el incumplimiento de la Metas de Aichi, en las que se analizan las causas subyacentes a la insostenibilidad ambiental, demuestra la escasa preocupación de los gobiernos españoles para afrontar una planificación del territorio coherente, con enfoque ecosistémico, y con convergencia de políticas, tal y como se establece en los principales documentos marco de la UE.



## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Ranking autonómico por desempeño en el ODS 15 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Cataluña	1,00
Andalucía	0,69
Baleares	0,66
La Rioja	0,65
Canarias	0,64
Extremadura	0,58
Madrid	0,53
Aragón	0,52
Castilla-la Mancha	0,48
Asturias	0,45
Murcia	0,42
Comunidad Valenciana	0,42
Castilla y León	0,40
País Vasco	0,37
Navarra	0,19
Cantabria	0,07
Galicia	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 15 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,69
Aragón	0,52
Asturias	0,45
Baleares	0,66
Canarias	0,64
Cantabria	0,07
Castilla y León	0,40
Castilla-la Mancha	0,48
Cataluña	1,00



Comunidad Valenciana	0,42
Extremadura	0,58
Galicia	0,00
La Rioja	0,65
Madrid	0,53
Murcia	0,42
Navarra	0,19
País Vasco	0,37

Ninguna comunidad autónoma puede presumir de un buen comportamiento en todos los indicadores señalados en cuanto al ODS 15, relacionado con la protección de la biodiversidad. Cataluña, Andalucía Extremadura y Canarias son las comunidades que tendrían la mejor puntuación relativa. Andalucía y Extremadura tienen una extensa superficie protegida con planes mejorables pero, a grandes rasgos, han conservado la biodiversidad. Cataluña presenta una adecuada red de espacios protegidos, si bien es una comunidad autónoma con muchas infraestructuras y transporte, densamente poblada y, por ello, con una alta vulnerabilidad de sus hábitats ante las infraestructuras. Aunque su nivel de fragmentación ecológica es muy positivo. En los últimos años no ha sufrido un fuerte proceso de urbanización, fenómeno que ya se había producido en décadas anteriores. Aragón presenta buenos datos globales, si bien tiene carencias en sistemas de gestión de la superficie de la Red NATURA 2000 y en gastos en protección ambiental, presentando buenas ratios en cuanto a superficie artificial y a fragmentación de hábitats. Las islas presentan elevados valores de desempeño en el ODS 15 por diferentes razones: Canarias muestra la mayor proporción de territorio protegido (ENP y Red NATURA 2000) y en todos los espacios cuenta con planes de gestión; Baleares suspende en estos aspectos pero presenta impactos por infraestructuras moderados y una incidencia de incendios inferior; ambos archipiélagos han ralentizado su crecimiento urbano en el periodo 1990-2014, aunque el daño se produjo ya en décadas anteriores (al igual que en Cataluña y en Andalucía). La Comunidad Valenciana, por el contrario, ha mantenido regímenes de crecimiento urbanístico, sobre todo en las áreas costeras, muy elevados hasta 2014 (CORINE); otras comunidades del interior con fuertes incrementos de superficie artificial como Extremadura o Navarra han experimentado este incremento en momentos recientes, pero no habían sufrido artificializaciones fuertes en épocas anteriores; Madrid, con un incremento del 87% y una superficie artificial que alcanza el 15,12% de la total regional, presenta impactos ecológicos graves por urbanización (fragmentación de hábitats, obstáculos por alta densidad de infraestructuras de transporte...).

El caso de Asturias es paradigmático ya que con unas condiciones ambientales y de biodiversidad de una gran riqueza y teniendo dos especies emblemáticas como oso y lobo (que sin embargo son tratadas de forma muy diferente) posee carencias destacadas en porcentaje de superficie declarada ENP y perteneciente a la Red NATURA 2000, al tiempo que solo el 34,10% de los hábitats naturales y seminaturales del Catálogo Nacional (de alto valor ecológico y paisajístico) bajo figuras de protección; asimismo, el gasto de la economía (sectores económicos) en protección medioambiental por unidad de superficie es muy reducido y tiene un problema grave con los incendios forestales debido a la importancia de los cultivo madereros con pirofitas.

Los mismos problemas pero con mayor rigor se producen en Galicia, cuya enorme extensión dedicada a cultivos forestales de tan solo dos especies, eucaliptos y *Pinuspinaster*, cuyos bosques no albergan una gran biodiversidad ni protegen el suelo, determina la peor situación relativa en la tabla de cumplimiento general.

Cataluña ocupa la mejor posición en el ranking integrado: muestra valores relativos parciales verdes (buenas posiciones comparativas entre 0,60 y 1,00) en 6 de los 10 indicadores considerados y el mejor valor en 3 de ellos. Pese a ser una región densamente poblada y haber sufrido una urbanización temprana de su costa, la influencia negativa de estos hechos no supone los peores resultados comparativos entre CC.AA., logrando



incluso un índice de fragmentación de hábitats muy positivo, aunque su vulnerabilidad biológica frente a sus importantes infraestructuras de transporte sea elevada. Un adecuado respeto del entramado económico en temas ambientales, una importante red de ENP y una representación media de territorios valiosos (Catálogo mencionado) entre los espacios protegidos y la minimización espectacular del problema del fuego son los responsables de su excelente posición relativa.

**Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 15. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 15 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.**

ODS 15	Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 15																
	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Porcentaje de superficie declarada ENP	0,44	0,00	0,46	0,31	1,00	0,64	0,13	0,10	0,79	0,21	0,13	0,23	0,77	0,31	0,03	0,13	0,28
Porcentaje de superficie incluida en la Red NATURA 2000	0,51	0,49	0,43	0,31	1,00	0,44	0,40	0,31	0,54	0,71	0,51	0,00	0,60	0,80	0,34	0,43	0,26
Porcentaje de espacios de la RED NATURA 2000 con planes de gestión	0,79	0,25	1,00	0,55	1,00	0,00	1,00	0,74	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	0,86	0,20	0,71	1,00
Vulnerabilidad biológica a las infraestructuras de transporte	0,52	0,57	0,51	0,78	0,52	0,52	0,41	0,75	0,34	0,56	1,00	0,83	0,00	0,58	0,90	0,19	0,23
Grado de fragmentación de hábitats (tamaño efectivo de la malla)	0,49	0,77	0,34	0,28	0,08	0,21	0,11	0,23	1,00	0,15	0,18	0,00	0,16	0,02	0,25	0,17	0,07
Densidad de las infraestructuras lineales de transporte	0,91	0,94	0,31	0,61	0,12	0,17	0,68	0,93	0,48	0,43	1,00	0,00	0,55	0,07	0,70	0,63	0,00
Gasto de la economía (sectores económicos) en protección medioambiental por unidad de superficie	0,15	0,04	0,48	0,04	0,12	0,28	0,03	0,03	0,62	0,34	0,00	0,16	0,16	0,56	0,27	0,27	1,00
Superficie media forestal quemada anualmente por unidad de superficie total regional (1.000 has) en el periodo 2001-2010	0,87	0,94	0,24	0,97	0,39	0,02	0,78	0,93	0,92	0,86	0,71	0,00	0,99	0,87	1,00	0,92	0,92
Incremento de superficie artificial entre 1990-2014	0,53	0,70	0,84	0,85	0,72	0,74	0,83	0,56	1,00	0,30	0,40	0,71	0,62	0,41	0,36	0,00	0,44
Porcentaje de hábitats naturales del Catálogo Nacional de Hábitats naturales y seminaturales de España catalogados como ENP y/o incluidos en la Red NATURA 2000	0,62	0,42	0,20	1,00	0,71	0,22	0,25	0,39	0,45	0,80	0,46	0,00	0,84	0,68	0,64	0,28	0,29



**ODS 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles**

# 16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS



## **METAS**

**16.1 Reducir considerablemente todas las formas de violencia y las tasas de mortalidad conexas en todo el mundo**

**16.3 Promover el estado de derecho en los planos nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos**

**16.5 Reducir sustancialmente la corrupción y el soborno en todas sus formas**

**16.6 Crear instituciones eficaces, responsables y transparentes a todos los niveles**

**16.7 Garantizar la adopción de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades a todos los niveles**

**16.10 Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con las leyes nacionales y los acuerdos internacionales**

**16.b Promover y aplicar leyes y políticas no discriminatorias en favor del desarrollo sostenible**



SITUACIÓN DE ESPAÑA EN EUROPA

Valores para los 11 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 12 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Tasa de homicidios (sdg_16_10)	Población que declara sufrir situaciones de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (sdg_16_20) BARRIOS RICOS	Población que declara sufrir situaciones de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (sdg_16_20) BARRIOS POBRES	Gasto general gubernamental en tribunales de justicia (sdg_16_30)	Percepción de la independencia del sistema de justicia (source: EC services) (sdg_16_40)	Índice de Percepción de la Corrupción (source: Transparency International) (sdg_16_50)	Población que declara confianza en las instituciones de la UE (source: EC services) (sdg_16_60) PARLAMENTO EUROPEO	Población que declara confianza en las instituciones de la UE (source: EC services) (sdg_16_60) COMISIÓN EUROPEA	Población que declara confianza en las instituciones de la UE (source: EC services) (sdg_16_60) BANCO CENTRAL EUROPEO	Violencia física o psíquica contra las mujeres (2012 data) (source: FRA) (sdg_05_10)	Población reclusa por 100.000 habitantes Prison capacity and number of persons held [crim pris cap]
UNIDADES	Homicid /100.000habts	% pobl	% pobl	€/hab	% pobl	Índice 0-100	% pobl	% pobl	% pobl	% mujeres 15-74 años	nº/ 100.000 habts
AÑO	2015	2016	2016	2016	2017	2017	2017	2017	2017	2012	2015
UE-28	0,69	12,5	15,8	97,9	55		45	42	39	8	115,13
Bélgica	1,06	12,4	19,3	100,0	59	75	60	58	52	11	97,84
Bulgaria	1,38	25,0	25,3	42,2	26	43	54	51	47	8	102,86
Rep. Checa	0,84	11,0	18,2	51,9	49	57	38	35	38	8	198,00
Dinamarca	0,6	7,3	11,3	80,6	86	88	60	58	58	11	56,59
Alemania	0,53	13,0	19,5	155,4	78	81	54	49	39	8	77,61
Estonia	3,64	9,0	9,8	48,3	47	71	50	47	46	5	214,70
Irlanda	0,47	9,2	13,0	124,0	74	74	54	52	44	8	81,12
Grecia	0,85	12,3	10,3	54,1	52	48	30	23	21	7	89,48
España	0,58	9,2	14,1	82,0	31	57	41	38	35	4	132,65
Francia	0,52	13,9	20,9	78,2	53	70	39	36	34	11	100,29
Croacia	0,9	3,1	2,5	50,6	32	49	50	42	37	5	79,07
Italia	0,57	14,9	14,0	93,9	32	50	42	39	35	7	87,85
Chipre	1,49	10,1	8,5	27,0	60	57	44	41	36	5	64,58
Letonia	5,14	7,9	8,2	52,3	49	58	47	45	44	6	221,99
Lituania	4,11	3,3	3,7	37,0	52	59	59	58	52	6	251,77
Luxemburgo	0,94	11,5	15,8	202,4	72	82	62	57	54	7	122,74
Hungría	1,28	8,7	16,0	48,2	48	45	53	53	47	9	177,05
Malta	0,72	10,3	10,9	63,0	50	56	54	51	47	5	131,60
Holanda	0,65	16,0	22,9	112,5	76	82	58	56	63	11	64,20



	Tasa de homicidios (sdg_16_10)	Población que declara sufrir situaciones de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (sdg_16_20) BARRIOS RICOS	Población que declara sufrir situaciones de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (sdg_16_20) BARRIOS POBRES	Gasto general gubernamental en tribunales de justicia (sdg_16_30)	Percepción de la independencia del sistema de justicia (source: EC services) (sdg_16_40)	Índice de Percepción de la Corrupción (source: Transparency International) (sdg_16_50)	Población que declara confianza en las instituciones de la UE (source: EC services) (sdg_16_60) PARLAMENTO EUROPEO	Población que declara confianza en las instituciones de la UE (source: EC services) (sdg_16_60) COMISIÓN EUROPEA	Población que declara confianza en las instituciones de la UE (source: EC services) (sdg_16_60) BANCO CENTRAL EUROPEO	Violencia física o psíquica contra las mujeres (2012 data) (source: FRA) (sdg_05_10)	Población reclusa por 100.000 habitantes Prison capacity and number of persons held [crim_pris_cap]
UNIDADES	Homicid /100.000habts	% pobl	% pobl	€/hab	% pobl	Índice 0-100	% pobl	% pobl	% pobl	% mujeres 15-74 años	nº/ 100.000 habts
AÑO	2015	2016	2016	2016	2017	2017	2017	2017	2017	2012	2015
Austria	0,57	12,7	10,4	116,1	78	75	48	45	45	5	101,03
Polonia	0,78	5,8	4,9	57,4	50	60	43	45	36	4	188,85
Portugal	1,01	7,9	7,3	62,4	42	63	49	45	41	6	138,54
Rumanía	1,6	13,7	15,2	33,3	50	48	56	50	44	7	142,59
Eslovenia	0,75	8,6	7,6	96,6	35	61	38	36	32	3	67,82
Eslovaquia	0,84	6,4	9,8	39,0	23	50	46	44	46	10	182,85
Finlandia	1,31	6,2	9,1	84,4	81	85	63	59	70	10	57,29
Suecia	0,99	12,0	16,8	128,4	72	84	65	60	61	11	56,87
Reino Unido	0,13	16,1	20,9	140,2	71	82	32	29	29	8	123,11
Islandia	1,26	1,9	5,6	121,6		77					
Noruega	0,43	4,3	6,7	105,4		85					
Suiza	0,57	10,3	14,2	210,3		85					

Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (11 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa de valores parciales para 28 países con datos completos.  
Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA DIRECTA
Finlandia	8,86
Luxemburgo	8,47
Dinamarca	8,43
Suecia	8,13
Irlanda	7,64
Austria	7,61
Alemania	7,39



Ranking 28 países (11 indicadores)	SUMA DIRECTA
Holanda	7,37
Bélgica	6,77
Malta	6,69
Croacia	6,49
Eslovenia	6,36
Polonia	6,31
Portugal	6,31
Lituania	6,31
Chipre	6,14
Estonia	5,77
<b>España</b>	<b>5,58</b>
Reino Unido	5,44
Rumanía	5,43
Hungría	5,27
Italia	5,10
Letonia	4,97
Eslovaquia	4,77
Francia	4,74
Rep. Checa	4,38
Grecia	4,23
Bulgaria	4,17

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 16 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles</b>	<b>2</b>	<b>Estable</b>
<b>Temas (8)</b>		
Tasa de homicidios (Death rate due to homicide by sex) (sdg_16_10)	4	Ligera mejoría
Población que declara sufrir situaciones de crimen, violencia o vandalismo en su área de residencia (Population reporting occurrence of crime, violence or vandalism in their area by poverty status) (sdg_16_20)	3	Ligera mejoría
Gasto general gubernamental en tribunales de justicia (General government total expenditure on law courts) (sdg_16_30)	2	Ligero deterioro
Percepción de la independencia del sistema de justicia (Perceived independence of the justice system (source: EC services) (sdg_16_40)	1	Estable



	valor	tendencia
<b>ODS 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles</b>	<b>2</b>	<b>Estable</b>
Índice de Percepción de la Corrupción/IPC (CorruptionPerceptionsIndex (source: Transparency International) (sdg_16_50)	1	Deterioro destacable
Población que declara confianza en las instituciones de la UE (Populationwithconfidence in EU institutionsbyinstitution (source: EC services) (sdg_16_60)	1	Mejoría destacable
Violenciafísica o psíquica contra las mujeres (Physical and sexual violence to women experienced within 12 months prior to the interview by age group (2012 data) (source: FRA) (sdg_05_10)	3	Estable
Población reclusa por 100.000 habitantes (Prison capacity and number of persons held [crim_pris_cap]	2	Mejoría destacable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA

La corrupción institucional es el problema más grave que se percibe en España. Es el único indicador que presenta un estado Muy malo y una tendencia de Deterioro destacable. EUROSTAT ofrece los datos del IPC (Índice de percepción de la corrupción) de Transparencia Internacional en 2017. El panorama es desolador: España, con tan solo 57 puntos sobre 100, se coloca en la 13ª posición dentro de la UE-15, por delante de Grecia e Italia. El resto de los países europeos con peor puntuación son todos ellos del antiguo Bloque del Este. Muchos países de la UE-15 superan el valor 80 (Alemania/81, Luxemburgo, Holanda, Reino Unido, Suecia, Finlandia, Noruega, Suiza y Dinamarca/88); tan solo Francia y Portugal se encuentran entre 60 y 70 puntos.

La progresión del indicador de corrupción en España es desastrosa: en 2012 España alcanzaba los 65 puntos; el valor se ha desplomado en los años posteriores; en 2014 pareció recuperarse y alcanzó los 60 puntos sobre 100; desde 2015 a 2017 se ha mantenido por debajo de los 60 y ha bajado un punto entre 2016 y 2017, alcanzando los 57 puntos en este último año.

Este estado de cosas, unido a los pésimos resultados de un número muy elevado de indicadores de otros ODS, explica la desconfianza del español medio en las instituciones: obtenemos puntuaciones muy bajas, junto a Italia, Francia, el Reino Unido (Brexit) y Grecia, en la percepción de la independencia del Sistema de Justicia (tribunales) y en las tres instituciones de la UE considerados, Parlamento, Comisión y Banco Central. En todas ellas estamos en las últimas 6 posiciones de la UE-28. No en vano, nuestro gasto público en tribunales de justicia (82 €/habitante) se encuentra por debajo del de la media de la Zona € 19 (201 €/habitante) y España ocupa la 11ª posición en la UE-15, con ratios similares a las de Dinamarca o Francia, algo mejor que Portugal y Grecia.



Todo esto sucede en un país en el que el nivel de convivencia (tasa de homicidios, agresión sexual, inseguridad en barrios) es más que aceptable comparativamente.

## SITUACIÓN DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Ranking autonómico por desempeño en el ODS 16 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

País Vasco	1,00
Cantabria	0,96
Murcia	0,74
Navarra	0,70
La Rioja	0,66
Baleares	0,64
Aragón	0,60
Asturias	0,57
Madrid	0,56
Castilla y León	0,52
Extremadura	0,51
Cataluña	0,32
Canarias	0,28
Andalucía	0,17
Castilla-la Mancha	0,14
Comunidad Valenciana	0,09
Galicia	0,00

Desempeño autonómico en el ODS 16 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1

Andalucía	0,17
Aragón	0,60
Asturias	0,57
Baleares	0,64
Canarias	0,28
Cantabria	0,96
Castilla y León	0,52
Castilla-la Mancha	0,14
Cataluña	0,32
Comunidad Valenciana	0,09
Extremadura	0,51
Galicia	0,00
La Rioja	0,66
Madrid	0,56



Murcia	0,74
Navarra	0,70
País Vasco	1,00

Evaluar el cumplimiento del ODS16 es una tarea difícil a partir de resultados muy heterogéneos entre los indicadores que lo describen, que dificultan el hallazgo de algún tipo de patrón. No está muy claro por qué, a veces, alguna comunidad tiene buenas y malas puntuaciones en indicadores aparentemente relacionados. Un ejemplo es Navarra, con una elevada valoración en la mayoría de indicadores, pero que recoge la peor puntuación en transparencia; o Madrid, en el extremo negativo por el coste de la corrupción, a pesar de que el valor del índice de corrupción es positivo.

Una forma de observar con mayor facilidad esta tabla es centrar la atención en la media del WellBeingIndex junto a la transparencia, el coste de la corrupción y los dos indicadores de la Comisión Europea. Se muestra aquí el liderazgo del País Vasco y de Cantabria, que no tienen valoraciones negativas en ninguno de estos 5 indicadores. Las principales diferencias entre ellos se observan yendo al detalle del WellBeingIndex. Allí se comprueban algunos valores medios en Cantabria sobre ingresos, seguridad, medio ambiente y acceso a servicios, que reducen la puntuación un poco respecto al País Vasco, que solo muestra valores medios en compromiso civil.

Algo más retrasada, La Rioja, tiene puntuaciones bastante altas en los indicadores, menos en WellBeingIndex, donde se encuentra algo lastrada por los valores muy negativos de comunidades y satisfacción con la vida.

En el extremo contrario, Galicia y Castilla-La Mancha no tienen una buena valoración en ninguno de los 5 indicadores principales, siendo en Galicia especialmente preocupantes los problemas de corrupción, tanto en el índice de corrupción como en el coste, en los cuales el valor es el mínimo. En Castilla-La Mancha, si bien no se dan buenos valores en los indicadores de corrupción, no se llega al extremo de Galicia.

La corrupción es, evidentemente, uno de los principales problemas del ODS 16 y muestra un aspecto muy preocupante, tanto por coste calculado que supone, como por el valor del índice en Galicia y en la Comunidad Valenciana. En Galicia se ve además reforzada por la peor valoración en imparcialidad de los servicios gubernamentales.

El indicador con mejores resultados entre los 5 principales indicadores es el de transparencia, donde solo Navarra tiene un valor muy negativo, mientras 12 comunidades se mantienen en verde y dos en valores medios.

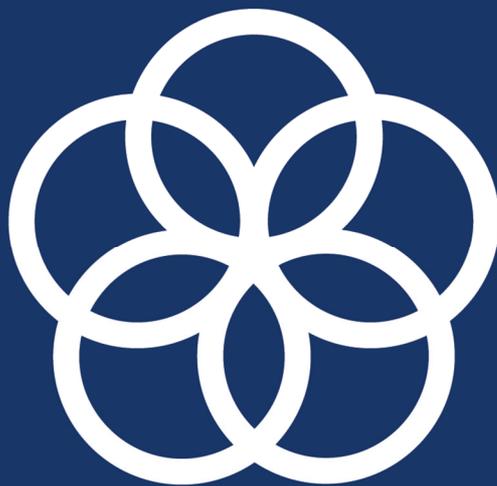


Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 16. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 16 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 16	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
WellBeingIndex EDUCACIÓN	0,14	0,66	0,75	0,30	0,23	0,80	0,52	0,23	0,52	0,41	0,00	0,41	0,64	1,00	0,18	0,80	0,95
WellBeingIndex TRABAJO	0,00	0,67	0,40	0,74	0,07	0,62	0,55	0,14	0,71	0,26	0,05	0,45	0,86	0,83	0,21	1,00	0,93
WellBeingIndex INGRESOS	0,04	0,62	0,50	0,42	0,15	0,42	0,42	0,12	0,65	0,23	0,00	0,31	0,54	0,81	0,12	0,92	1,00
WellBeingIndex SEGURIDAD	0,29	1,00	0,29	0,00	0,71	0,57	0,29	0,57	0,71	0,71	0,71	1,00	1,00	0,71	1,00	0,71	0,71
WellBeingIndex SALUD	0,00	0,90	0,35	0,60	0,50	0,90	1,00	0,95	0,90	0,55	0,15	0,65	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00
Well Being Index MEDIO AMBIENTE	0,51	0,26	0,90	0,54	0,31	0,56	0,59	0,36	0,21	0,13	0,64	0,74	0,56	0,51	0,00	0,33	1,00
Well Being Index COMPROMISO CIVIL	0,58	0,81	0,22	0,19	0,00	0,69	0,72	1,00	0,56	0,94	0,78	0,08	0,81	0,92	0,72	0,69	0,58
Well Being Index ACCESO A SERVICIOS	0,37	0,37	0,47	0,70	0,43	0,47	0,27	0,17	0,67	0,37	0,00	0,33	0,33	1,00	0,47	0,67	0,70
WellBeingIndex ACCESO A LA VIVIENDA	0,33	0,85	0,67	0,67	0,00	0,67	1,00	0,52	0,33	0,52	0,67	0,85	0,85	0,33	0,33	0,85	0,85
WellBeingIndex COMUNIDADES	0,76	0,61	0,94	0,63	0,77	1,00	0,79	0,95	0,66	0,77	0,89	0,71	0,00	0,81	0,92	1,00	0,97
WellBeingIndex SATISFACCIÓN CON LA VIDA	0,24	0,62	0,10	0,76	0,38	1,00	0,10	0,10	0,24	0,10	0,62	0,10	0,00	0,24	0,90	1,00	0,90
MEDIA WellBeingIndex	0,06	0,67	0,41	0,40	0,11	0,72	0,51	0,34	0,49	0,32	0,25	0,42	0,56	0,79	0,37	0,91	1,00
Índice de transparencia de TRANSPARENCIA INTERNACIONAL	0,80	0,38	0,66	0,90	0,72	0,72	0,69	0,48	0,90	0,69	0,34	0,55	0,86	0,90	0,83	0,00	1,00
Coste estimado de la corrupción	0,30	1,00	1,00	0,70	0,70	1,00	0,50	0,30	0,30	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,50	0,70	1,00
Índice de corrupción (European Regional CompetitivenessIndex. Comisión Europea)	0,00	0,64	0,54	0,46	0,05	1,00	0,65	0,31	0,37	0,16	0,95	0,01	1,00	0,70	0,85	0,67	0,75
Imparcialidad de los servicios gubernamentales (European Regional CompetitivenessIndex. Comisión Europea)	0,45	0,51	1,00	0,80	0,41	1,00	1,00	0,19	0,25	0,21	0,25	0,00	0,69	1,00	1,00	1,00	1,00



# 17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS



## **METAS**

**17.2** Velar por que los países desarrollados cumplan cabalmente sus compromisos en relación con la asistencia oficial para el desarrollo, incluido el compromiso de numerosos países desarrollados de alcanzar el objetivo de destinar el 0,7% del ingreso nacional bruto a la asistencia oficial para el desarrollo y del 0,15% al 0,20% del ingreso nacional bruto a la asistencia oficial para el desarrollo de los países menos adelantados; y alentar a los proveedores de asistencia oficial para el desarrollo a que consideren fijar una meta para destinar al menos el 0,20% del ingreso nacional bruto a la asistencia oficial para el desarrollo de los países menos adelantados

**17.3** Movilizar recursos financieros adicionales procedentes de múltiples fuentes para los países en desarrollo



Valores para los 5 indicadores de EUROSTAT asociados al ODS 17 en 31 países europeos (UE-28 más Noruega, Suiza e Islandia)

	Asistencia oficial al desarrollo como porcentaje del Ingreso Nacional Bruto / GNI (source: OECD) (sdg_17_10)	Deuda estatal como porcentaje del PIB (sdg_17_40)	Porcentaje de la recaudación de impuestos LABORALES respecto a la recaudación total (sdg_17_50)	Porcentaje de la recaudación de impuestos MEDIOAMBIENTALES respecto a la recaudación total (sdg_17_50)	Porcentaje de recaudación de IMPUESTOS MEDIOAMBIENTALES respecto a la recaudación conjunta de impuestos laborales más medioambientales (sdg_17_50)
UNIDADES	% del GNI	% del PIB	% de la recaudación fiscal total	% de la recaudación fiscal total	%
AÑO	2017	2017	2016	2016	2016
PONDERACIÓN	X2				
UE-28	0,5	81,6	49,79	6,29	11,22
Bélgica	0,45	103,1	51,86	4,99	8,78
Bulgaria	0,11	25,4	34,01	9,57	21,96
Rep. Checa	0,13	34,6	50,09	6,07	10,81
Dinamarca	0,72	36,4	50,68	8,59	14,49
Alemania	0,66	64,1	56,53	4,77	7,78
Estonia	0,17	9	49,9	8,87	15,09
Irlanda	0,3	68	42,11	7,88	15,76
Grecia	0,16	178,6	39,48	9,84	19,95
España	0,19	98,3	48,05	5,54	10,34
Francia	0,43	97	52,05	4,89	8,59
Croacia	0,09	78	38,06	9,28	19,60
Italia	0,29	131,8	49,15	8,21	14,31
Chipre		97,5	34,74	8,82	20,25
Letonia	0,11	40,1	45,6	11,69	20,40
Lituania	0,13	39,7	47,95	6,49	11,92
Luxemburgo	1	23	45,28	4,58	9,19
Hungría	0,11	73,6	46,07	7,01	13,21
Malta	0,22	50,8	34,44	8,53	19,85
Holanda	0,6	56,7	52,84	8,68	14,11
Austria	0,3	78,4	55,71	5,62	9,16
Polonia	0,13	50,6	39,89	8,14	16,95
Portugal	0,18	125,7	42,25	7,54	15,14



	Asistencia oficial al desarrollo como porcentaje del Ingreso Nacional Bruto / GNI (source: OECD) (sdg_17_10)	Deuda estatal como porcentaje del PIB (sdg_17_40)	Porcentaje de la recaudación de impuestos LABORALES respecto a la recaudación total (sdg_17_50)	Porcentaje de la recaudación de impuestos MEDIOAMBIENTALES respecto a la recaudación total (sdg_17_50)	Porcentaje de recaudación de IMPUESTOS MEDIOAMBIENTALES respecto a la recaudación conjunta de impuestos laborales más medioambientales (sdg_17_50)
UNIDADES	% del GNI	% del PIB	% de la recaudación fiscal total	% de la recaudación fiscal total	%
AÑO	2017	2017	2016	2016	2016
PONDERACIÓN	X2				
Rumanía		35	38,82	9,02	18,85
Eslovenia	0,16	73,6	49,91	10,57	17,48
Eslovaquia	0,12	50,9	53,43	5,61	9,50
Finlandia	0,41	61,4	51,31	7,05	12,08
Suecia	1,01	40,6	58,28	5,05	7,97
Reino Unido	0,7	87,7	38,38	7,22	15,83
Islandia	0,29			3,18	
Noruega	0,99		48,88	6,23	11,30
Suiza	0,46			6,19	

Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (3 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa de valores parciales para 26 países con datos completos.  
Países de la UE-15 con todos los datos (15 países)

Ranking 26 países (3 indicadores)	SUMA DIRECTA		Ranking 26 países (3 indicadores)	SUMA PONDERADA
Luxemburgo	2,01		Luxemburgo	2,99
Dinamarca	2,00		Suecia	2,83
Bulgaria	1,93		Dinamarca	2,68
Suecia	1,83		Reino Unido	2,43
Reino Unido	1,77		Holanda	2,27
Malta	1,75		Bulgaria	1,95
Letonia	1,73		Alemania	1,91
Holanda	1,72		Malta	1,89
Estonia	1,60		Letonia	1,75
Polonia	1,44		UE-28	1,71
Irlanda	1,44		Finlandia	1,69
Croacia	1,43		Estonia	1,69
Eslovenia	1,38		Irlanda	1,67
Finlandia	1,34		Polonia	1,49



Ranking 26 países (3 indicadores)	SUMA DIRECTA		Ranking 26 países (3 indicadores)	SUMA PONDERADA
Alemania	1,29		Eslovenia	1,46
UE-28	1,26		Croacia	1,43
Lituania	1,15		Bélgica	1,30
Rep. Checa	1,11		Francia	1,28
Hungría	1,02		Lituania	1,20
Italia	0,95		Italia	1,17
Grecia	0,93		Rep. Checa	1,15
Portugal	0,93		Austria	1,14
Austria	0,92		Hungría	1,05
Francia	0,91		Portugal	1,03
Eslovaquia	0,91		Grecia	1,01
Bélgica	0,91		Eslovaquia	0,94
España	0,76		España	0,87

Evaluación cualitativa (valor y tendencia) del ODS 17 (general y parcial por indicador) en España según informaciones de EUROSTAT y fuentes oficiales nacionales

	valor	tendencia
<b>ODS 17. Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible</b>	<b>1</b>	<b>Detrioro destacable</b>
Indicadores (4)		
Ayuda oficial al desarrollo como porcentaje del GNI (Official development assistance as share of gross national income (source: OECD) (sdg_17_10))	1	Deterioro destacable
Deuda del Estado (General government gross debt (sdg_17_40))	1	Estable
Porcentajes de recaudación de impuestos laborales y medioambientales respecto de la recaudación total (Shares of environmental and labour taxes in total tax revenues (sdg_17_50))	3	Estable
Legitimidad en el mercado de armamento	1	Deterioro destacable

#### Claves de interpretación

EVALUACIÓN DE LOS ODS	
VALORACIÓN	SIGNIFICADO
	MUY MALA SITUACIÓN
	MALA SITUACIÓN
	SITUACIÓN INTERMEDIA

EUROSTAT selecciona 5 indicadores para comparar el estado de la UE. EUROSTAT ofrece datos provisionales para 2017 de ayuda oficial al desarrollo como porcentaje del GNI (Gross National Income), concepto muy similar al PIB. En 2017 España presenta una tasa del 0,19% del INB, 14ª posición de la UE-28 y antepenúltima de la UE-15, solo por delante de Portugal y de Grecia. El indicador de cooperación tiene grandes oscilaciones: en 2009 alcanzó su máximo histórico con un porcentaje del 0,46% del INB; el rápido deterioro del indicador alcanzó su mínimo en 2015, año en que nuestra contribución descendió hasta el 0,12%, lo que significa un recorte del -73,91%, mayor que el de cualquier otro país de la UE-28 si medimos entre sus años de máxima



cooperación y 2015. En 2016 llegó al 0,33% del PIB y en 2017 volvió a derrumbarse.

España tiene en 2017 la 5ª deuda más alta de la UE-28, la 4ª de la UE-15, cercana al 100% (98,3% del PIB), inferior a las de Grecia, Italia, Portugal y Bélgica. Este indicador macroeconómico tiene un significado relativo, pero puede servir como proxy sobre la necesidad de cambio en el sistema político-económico, interceptado por la corrupción generalizada, el crecimiento económico insolidario y desigual, la injusticia social (recordar el Social Justice Index del ODS 10), el gasto irracional e innecesario (infraestructuras) y la falta de convergencia y agudeza de las políticas. Todos estos hechos permiten que España se sitúe en la peor posición absoluta en el ranking de 26 países con datos completos en el ODS 17.

**Ranking autonómico por desempeño en el ODS 17 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1**

Andalucía	1,00
Canarias	0,82
País Vasco	0,68
Aragón	0,55
Castilla y León	0,53
Navarra	0,53
Murcia	0,35
Extremadura	0,30
Cataluña	0,28
Comunidad Valenciana	0,23
Asturias	0,20
La Rioja	0,20
Baleares	0,19
Madrid	0,15
Castilla-la Mancha	0,09
Galicia	0,04
Cantabria	0,00

**Desempeño autonómico en el ODS 17 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1**

Andalucía	1,00
Aragón	0,55
Asturias	0,20
Baleares	0,19
Canarias	0,82
Cantabria	0,00
Castilla y León	0,53
Castilla-la Mancha	0,09



Cataluña	0,28
Comunidad Valenciana	0,23
Extremadura	0,30
Galicia	0,04
La Rioja	0,20
Madrid	0,15
Murcia	0,35
Navarra	0,53
País Vasco	0,68

El ODS 17 es un objetivo un tanto especial, puesto que no se refiere a los efectos que las políticas tienen en el territorio a valorar, sino a la capacidad y contribución de los territorios más desarrollados para la “exportación de sostenibilidad”. Es un efecto que a medio plazo revierte en los territorios ricos pero, en un momento inicial, es una acción de solidaridad.

Son escasos los indicadores disponibles a escala autonómica. Uno se refiere a la contribución económica (sin poder a entrar a valorar su efectividad) y otros dos se refieren a la disposición a acoger refugiados, lo cual no incide en un primer momento sobre el desarrollo sostenible exógeno, pero si a medio plazo por cuanto abre vías de reinversión de la población inmigrante en sus territorios de origen, y además da una idea clara de la solidaridad de los territorios de acogida.

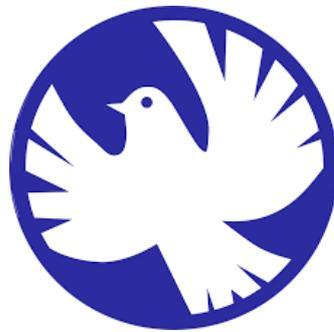
Lo cierto es que la mayor parte de las comunidades tienen un comportamiento bastante decepcionante. En inversión económica, El País Vasco se mantiene en una posición destacada, con un 0,36%, muy alta respecto a la media española, pero aún así por debajo de la media Europea (0,5%). Las siguientes comunidades, Andalucía, Extremadura y Navarra, están bastante alejadas del porcentaje del País Vasco, pero también mejor que las demás, que no destinan ni siquiera una décima porcentual de su presupuesto. Lo interesante es que dos comunidades que no son de las de mayor renta per cápita (Extremadura y Andalucía) en cualquier caso están (año 2016) muy por delante de la mayor parte de las comunidades con mayor renta, a excepción del País Vasco.

En cuanto a la disposición a la acogida de refugiados, hay más territorios dispuestos, liderados por Andalucía, Aragón, Canarias y Baleares, con Castilla y León y Navarra, bastante cerca. Pero siguen siendo mayoría las comunidades con valores bajos, siendo especialmente relevante el valor del indicador de Madrid, que es una de las tres comunidades con peor valor en este indicador. No se identifica ningún patrón claro que explique las diferencias entre las comunidades, salvo algunas circunstancias de proximidad geográfica a la vía de entrada de los refugiados que llegan por mar.



Valores parciales de las CC.AA. en los indicadores de caracterización del ODS 17. Estos valores, normalizados entre 0 y 1 determinan la valoración final de desempeño en el ODS 17 mediante suma directa de parciales y reducción al intervalo 0-1.

ODS 17	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Ayuda oficial al desarrollo (AOD) como porcentaje del Presupuesto Público total	0,42	0,11	0,28	0,08	0,00	0,08	0,11	0,08	0,14	0,17	0,36	0,11	0,25	0,03	0,00	0,39	1,00
nº total de refugiados acogidos	1,00	0,27	0,06	0,09	1,00	0,00	0,37	0,11	0,46	0,31	0,08	0,08	0,01	0,33	0,22	0,10	0,24
Ratio de refugiados acogidos por 100.000 habitantes	1,00	1,00	0,24	0,37	1,00	0,01	0,85	0,10	0,15	0,17	0,34	0,00	0,30	0,10	0,70	0,83	0,45



## RESUMEN VISUAL

TABLAS DE INTEGRACIÓN FINAL Y POR GRANDES TEMAS (BLOQUES AMBIENTAL, SOCIOECONÓMICO, SOCIAL, DE DESIGUALDAD Y DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN Y DE SANIDAD)

# VALORACIÓN DE LAS CC.AA. EN DESEMPEÑO GENERAL EN LA AGENDA 2030 DE NN.UU. Y POR GRANDES BLOQUES TEMÁTICOS

Valor integrado por DESEMPEÑO GENERAL a partir de 16 de los 17 ODS (exceptuando el ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos) para todas las CC.AA.

Andalucía	0,00
Aragón	0,65
Asturias	0,52
Baleares	0,32
Canarias	0,00
Cantabria	0,37
Castilla y León	0,46
Castilla-la Mancha	0,32
Cataluña	0,48
Comunidad Valenciana	0,21
Extremadura	0,28
Galicia	0,26
La Rioja	0,53
Madrid	0,51
Murcia	0,15
Navarra	0,89
País Vasco	1,00

Valor integrado de DESEMPEÑO GENERAL a partir de los 17 ODS (incluido el ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos) para las CC.AA. con costa.

Andalucía	0,00
Asturias	0,54
Baleares	0,25
Canarias	0,01
Cantabria	0,33
Cataluña	0,38
Comunidad Valenciana	0,12
Galicia	0,31
Murcia	0,07
País Vasco	1,00



**Valor integrado por DESEMPEÑO AMBIENTAL a partir de los ODS 2, 6, 7, 11, 12, 13y 15 (excluido el ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos) para todas las CC.AA.**

Andalucía	0,40
Aragón	0,88
Asturias	0,83
Baleares	0,52
Canarias	0,00
Cantabria	0,19
Castilla y León	1,00
Castilla-la Mancha	0,79
Cataluña	0,63
Comunidad Valenciana	0,52
Extremadura	0,73
Galicia	0,41
La Rioja	0,72
Madrid	0,43
Murcia	0,19
Navarra	0,83
País Vasco	0,92

**Valor integrado por DESEMPEÑO AMBIENTAL a partir de los ODS 2, 6, 7, 11, 12, 13, 14 y 15 (incluido el ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos) para las CC.AA. con costa**

Andalucía	0,29
Asturias	0,99
Baleares	0,46
Canarias	0,00
Cantabria	0,19
Cataluña	0,45
Comunidad Valenciana	0,34
Galicia	0,35
Murcia	0,09
País Vasco	1,00

**Valor integrado por DESEMPEÑO SOCIOECONÓMICO a partir de los ODS 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 16 y 17 para todas las CC.AA.**

Andalucía	0,00
Aragón	0,58
Asturias	0,37
Baleares	0,25
Canarias	0,18
Cantabria	0,52
Castilla y León	0,33



Castilla-la Mancha	0,19
Cataluña	0,44
Comunidad Valenciana	0,13
Extremadura	0,22
Galicia	0,33
La Rioja	0,47
Madrid	0,58
Murcia	0,21
Navarra	0,92
País Vasco	1,00

**Valor integrado por DESEMPEÑO SOCIAL a partir de los ODS 1, 3, 4, 5, 8 y 10 para todas las CC.AA.**

Andalucía	0,00
Aragón	0,68
Asturias	0,52
Baleares	0,39
Canarias	0,27
Cantabria	0,65
Castilla y León	0,44
Castilla-la Mancha	0,46
Cataluña	0,57
Comunidad Valenciana	0,33
Extremadura	0,39
Galicia	0,65
La Rioja	0,64
Madrid	0,64
Murcia	0,26
Navarra	1,00
País Vasco	0,96

**Valor integrado por PRESTACIONES EN SANIDAD Y EDUCACIÓN a partir de los ODS 3 y 4 para todas las CC.AA.**

Andalucía	0,00
Aragón	0,67
Asturias	0,59
Baleares	0,12
Canarias	0,16
Cantabria	0,88
Castilla y León	0,58
Castilla-la Mancha	0,47
Cataluña	0,39
Comunidad Valenciana	0,27
Extremadura	0,50



Galicia	0,45
La Rioja	0,60
Madrid	0,58
Murcia	0,36
Navarra	1,00
País Vasco	0,88

Valor integrado por DESIGUALDAD a partir de los ODS5 y 10 para todas las CC.AA.

Andalucía	0,00
Aragón	0,44
Asturias	0,19
Baleares	0,66
Canarias	0,94
Cantabria	0,32
Castilla y León	0,12
Castilla-la Mancha	0,32
Cataluña	0,56
Comunidad Valenciana	0,38
Extremadura	0,57
Galicia	1,00
La Rioja	0,58
Madrid	0,59
Murcia	0,10
Navarra	0,79
País Vasco	0,90

## RANKINGS GENERAL Y POR GRANDES BLOQUES

Rankings general y por grandes bloques para todas las CC.AA. (sin ODS 14, relativo a la sostenibilidad de los ecosistemas marinos, en el ranking GENERAL y en el AMBIENTAL)

GENERAL (sin ODS 14)	AMBIENTAL (sin ODS 14)	SOCIO-ECONÓMICO	SOCIAL	PRESTACIONES SANIDAD Y EDUCACIÓN	DESIGUALDAD
16 ODS	ODS 2, 6, 7, 11, 12, 13 y 15	ODS 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 16 y 17	ODS 1, 3, 4, 5, 8 y 10	ODS 3 y 4	ODS 5 y 10
<b>País Vasco</b>	Castilla y León	País Vasco	Navarra	Navarra	Galicia
<b>Navarra</b>	País Vasco	Navarra	País Vasco	Cantabria	Canarias
<b>Aragón</b>	Aragón	Madrid	Aragón	País Vasco	País Vasco
<b>La Rioja</b>	Navarra	Aragón	Cantabria	Aragón	Navarra



GENERAL (sin ODS 14)	AMBIENTAL (sin ODS 14)	SOCIO-ECONÓMICO	SOCIAL	PRESTACIONES SANIDAD Y EDUCACIÓN	DESIGUALDAD
16 ODS	ODS 2, 6, 7, 11, 12, 13 y 15	ODS 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 16 y 17	ODS 1, 3, 4, 5, 8 y 10	ODS 3 y 4	ODS 5 y 10
Asturias	Asturias	Cantabria	Galicia	La Rioja	Baleares
Madrid	Castilla-la Mancha	La Rioja	La Rioja	Asturias	Madrid
Cataluña	Extremadura	Cataluña	Madrid	Castilla y León	La Rioja
Castilla y León	La Rioja	Asturias	Cataluña	Madrid	Extremadura
Cantabria	Cataluña	Galicia	Asturias	Extremadura	Cataluña
Baleares	Comunidad Valenciana	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Castilla-la Mancha	Aragón
Castilla-la Mancha	Baleares	Baleares	Castilla y León	Galicia	Comunidad Valenciana
Extremadura	Madrid	Extremadura	Extremadura	Cataluña	Castilla-la Mancha
Galicia	Galicia	Murcia	Baleares	Murcia	Cantabria
Comunidad Valenciana	Andalucía	Castilla-la Mancha	Comunidad Valenciana	Comunidad Valenciana	Asturias
Murcia	Murcia	Canarias	Canarias	Canarias	Castilla y León
Canarias	Cantabria	Comunidad Valenciana	Murcia	Baleares	Murcia
Andalucía	Canarias	Andalucía	Andalucía	Andalucía	Andalucía

GENERAL PARA CC.AA. CON COSTA (con ODS 14)	AMBIENTAL PARA CC.AA. CON COSTA (con ODS 14)
17 ODS	ODS 2, 6, 7, 11, 12, 13, 14 y 15
País Vasco	País Vasco
Asturias	Asturias
Cataluña	Baleares
Cantabria	Cataluña
Galicia	Galicia
Baleares	Comunidad Valenciana
Comunidad Valenciana	Andalucía
Murcia	Cantabria
Canarias	Murcia
Andalucía	Canarias



# VALORES DE INTEGRACIÓN PARA TODOS LOS INDICADORES

Valoración comparativa entre 0-1 en todos los indicadores y en todas las CC.AA. Valoración integrada de las CC.AA. por ODS.

ODS 1	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
PIB per cápita (en PPS) como % del valor medio de la UE	0,07	0,61	0,28	0,51	0,20	0,31	0,36	0,13	0,74	0,30	0,00	0,28	0,59	1,00	0,18	0,84	0,93
AROPE	0,09	0,82	0,83	0,81	0,00	0,63	0,68	0,21	0,84	0,45	0,28	0,61	0,86	0,72	0,31	1,00	0,91
Carencia material severa	0,42	0,90	0,78	0,81	0,00	0,38	1,00	0,36	0,60	0,38	0,84	0,76	0,56	0,74	0,15	0,84	0,75
Población que no tiene medios para disfrutar vacaciones	0,06	0,77	0,64	0,51	0,00	0,51	0,39	0,77	0,64	0,36	0,30	0,32	0,83	0,85	0,22	0,91	1,00
Población que no puede permitirse una comida proteínica	0,82	0,89	0,65	0,95	0,00	0,94	0,67	0,91	0,80	0,80	0,92	0,94	0,72	0,93	0,68	1,00	0,87
Población que no puede mantener la casa a una temperatura adecuada	0,48	0,99	0,57	0,66	0,74	0,13	0,56	1,00	0,66	0,00	0,87	0,64	0,64	0,77	0,00	0,90	0,82
Población que no puede afrontar gastos imprevistos	0,20	0,79	0,89	0,66	0,00	0,61	0,60	0,86	0,55	0,40	0,41	0,74	0,90	0,64	0,31	0,86	1,00
Morosidad en pagos	0,32	0,74	1,00	0,36	0,30	0,93	0,00	1,00	0,63	0,34	0,95	0,95	0,37	0,71	0,26	0,99	0,93
Población que no puede costearse un coche	0,29	1,00	0,81	0,15	0,00	0,41	0,59	0,76	0,25	0,44	0,60	0,91	0,71	0,01	0,28	0,85	0,35
Población que no puede costearse un PC	0,35	1,00	0,80	0,36	0,00	0,57	0,52	0,85	0,76	0,59	0,44	0,78	0,74	0,72	0,32	0,75	0,79
Ingreso disponible en hogares (EUROSTAT by NUTS)	0,04	0,58	0,49	0,41	0,12	0,40	0,43	0,13	0,71	0,23	0,00	0,31	0,52	0,90	0,07	0,88	1,00
Renta POR PERSONA	0,02	0,56	0,62	0,65	0,07	0,39	0,08	0,42	0,72	0,16	0,07	0,36	0,55	0,72	0,00	0,85	1,00
Renta POR UNIDAD DE CONSUMO	0,00	0,54	0,55	0,63	0,05	0,34	0,06	0,36	0,74	0,12	0,03	0,34	0,51	0,72	0,01	0,84	1,00
Renta POR PERSONA (CON ALQUILER IMPUTADO)	0,04	0,55	0,62	0,60	0,09	0,40	0,07	0,42	0,68	0,16	0,07	0,36	0,52	0,69	0,00	0,81	1,00
Renta POR UNIDAD DE CONSUMO (CON ALQUILER IMPUTADO)	0,01	0,52	0,54	0,58	0,06	0,34	0,05	0,36	0,69	0,11	0,01	0,33	0,48	0,69	0,00	0,81	1,00
Mucha dificultad para llegar a fin de mes	0,35	1,00	1,00	0,72	0,00	0,81	0,62	1,00	0,76	0,34	0,58	0,98	0,90	0,77	0,32	0,91	0,97
Facilidad para llegar a fin de mes	0,00	0,78	0,88	0,45	0,04	0,65	0,39	0,48	0,26	0,22	0,32	0,40	0,85	0,24	0,15	0,59	1,00
Población que vive en hogares con muy baja intensidad de empleo	0,26	0,96	0,65	1,00	0,00	0,59	0,67	0,46	0,97	0,65	0,40	0,70	0,89	0,83	0,70	0,92	0,69
Población con ESCASEZ DE LUZ en su vivienda	0,86	1,00	0,52	0,15	0,20	0,63	0,69	0,94	0,62	0,37	0,00	0,35	0,71	0,15	0,32	0,62	0,80
Población con problemas de RUIDO en su vivienda	0,72	0,79	0,87	0,00	0,03	0,66	0,79	1,00	0,71	0,36	0,57	0,80	0,58	0,34	0,30	0,64	0,93
Población con problemas de CONTAMINACIÓN Y OTROS PROBLEMAS AMBIENTALES	0,71	0,77	0,30	0,27	0,07	0,87	0,90	0,99	0,74	0,11	0,61	0,65	0,89	0,00	0,20	0,92	1,00



Población en barrios con problemas de DELINCUENCIA Y VANDALISMO	0,49	0,82	0,63	0,12	0,22	0,36	0,54	0,82	0,61	0,49	0,70	0,77	0,44	0,00	0,09	1,00	0,93
	0,74	0,84	0,62	0,11	0,00	0,66	0,71	1,00	0,70	0,37	0,50	0,65	0,57	0,30	0,28	0,81	0,97
Población SIN PROBLEMAS	0,74	0,84	0,62	0,11	0,00	0,66	0,71	1,00	0,70	0,37	0,50	0,65	0,57	0,30	0,28	0,81	0,97
	0,74	0,84	0,62	0,11	0,00	0,66	0,71	1,00	0,70	0,37	0,50	0,65	0,57	0,30	0,28	0,81	0,97
ODS 2	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Erosión hidrica estimada en suelos (Eurostat NUTS)	0,00	0,75	0,49	0,66	0,75	0,55	1,00	0,96	0,66	0,88	0,91	0,88	0,81	0,87	0,91	0,89	0,73
Procesos erosivos medios y altos (MAGRAMA)	0,10	0,36	0,22	0,67	0,44	0,17	1,00	0,97	0,00	0,47	0,88	0,60	0,34	0,81	0,36	0,34	0,28
Población con peso insuficiente IMC<18,5 HOMBRES	0,67	0,69	0,60	0,41	0,00	1,00	0,07	0,56	0,39	0,65	1,00	0,66	0,84	0,61	0,54	0,05	0,47
Población en normopeso 18,5<IMC<25 HOMBRES	0,26	0,00	0,12	0,87	0,20	0,60	0,30	0,64	0,62	0,65	0,44	0,00	0,67	0,93	0,28	0,45	1,00
Población con sobrepeso 25<IMC<30 HOMBRES	0,51	0,10	0,00	0,74	0,59	0,70	0,37	0,98	0,58	0,64	0,62	0,31	0,60	1,00	0,50	0,24	0,94
Población obesa IMC>30 HOMBRES	0,17	0,28	0,62	0,92	0,14	0,39	0,57	0,20	0,74	0,64	0,23	0,00	0,66	0,63	0,24	1,00	0,86
Desequilibrios dietéticos HOMBRES	0,28	0,05	0,17	0,85	0,00	0,75	0,15	0,61	0,59	0,70	0,58	0,01	0,79	0,96	0,27	0,34	1,00
Población con peso insuficiente IMC<18,5 MUJERES	0,79	0,69	1,00	0,11	0,51	0,75	0,16	0,97	0,13	0,41	0,89	0,68	0,92	0,00	0,53	0,62	0,32
Población en normopeso 18,5<IMC<25 MUJERES	0,04	0,65	0,23	0,87	0,28	0,49	0,42	0,04	0,52	0,07	0,38	0,00	0,93	0,76	0,23	1,00	0,80
Población con sobrepeso 25<IMC<30 MUJERES	0,27	0,59	0,60	1,00	0,63	0,00	0,45	0,15	0,69	0,25	0,01	0,28	0,77	0,95	0,08	0,65	0,67
Población obesa IMC>30 MUJERES	0,06	0,61	0,00	0,77	0,20	0,79	0,60	0,08	0,57	0,23	0,61	0,04	0,74	0,71	0,50	1,00	0,85
Desequilibrios dietéticos MUJERES	0,08	0,66	0,36	0,74	0,28	0,44	0,28	0,12	0,39	0,00	0,39	0,02	1,00	0,61	0,16	0,96	0,70
Consumo diario de fruta	0,40	0,73	0,83	0,10	0,10	0,00	1,00	0,44	0,01	0,58	0,25	0,14	0,58	0,78	0,36	0,50	0,69
Consumo diario de verduras	0,57	0,78	0,51	0,92	0,28	0,00	0,58	0,40	0,54	1,00	0,29	0,23	0,71	0,70	0,80	0,92	0,69
Consumo anual de alimentos (en peso)	0,40	0,74	1,00	0,65	0,99	0,26	0,77	0,63	0,64	0,49	0,42	0,76	0,00	0,09	0,43	0,41	0,42
Gasto anual en alimentación	0,00	0,73	1,00	0,17	0,30	0,36	0,67	0,12	0,85	0,25	0,02	0,80	0,20	0,27	0,10	0,49	0,95
Ratio entre superficie ecológica/superficie total de cultivos	0,93	0,03	1,00	0,44	0,64	0,60	0,00	0,18	0,40	0,85	0,19	0,08	0,07	0,07	0,37	0,23	0,06
Ratio de explotaciones de AGRICULTURA ecológica por 100.000 habitantes	0,49	0,63	0,36	0,14	0,09	0,28	0,63	0,98	0,12	0,38	1,00	0,48	0,51	0,00	0,34	0,39	0,11
Ratio de explotaciones de GANADERÍA ecológica por 100.000 habitantes	1,00	0,03	0,42	0,44	0,07	0,36	0,04	0,16	0,18	0,01	0,41	0,16	0,06	0,00	0,00	0,22	0,06
ODS 3	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco



nº de médicos por 100.000 habitantes	0,01	0,74	0,39	0,00	0,07	1,00	0,53	0,03	0,09	0,28	0,07	0,54	0,83	0,63	0,53	0,76	0,78
nº de médicos ATENCIÓN ESPECIALIZADA por 1.000 hab	0,00	0,65	0,78	0,34	0,24	0,16	0,23	0,33	0,28	0,13	0,23	0,28	0,14	0,50	0,26	1,00	0,85
nº de médicos ATENCIÓN PRIMARIA por 1.000 hab	0,20	0,55	0,18	0,00	0,22	0,33	0,41	1,00	0,22	0,20	0,53	0,39	0,43	0,12	0,27	0,33	0,27
TASA GENERAL DE MÉDICOS (especialistas y de atención primaria) por 1.000 habitantes	0,00	0,89	0,67	0,12	0,23	0,26	0,38	1,00	0,27	0,11	0,49	0,41	0,32	0,37	0,29	1,00	0,81
nº de enfermeros por 100.000 habts	0,21	0,65	0,62	0,46	0,00	0,61	0,68	0,49	0,56	0,41	0,63	0,41	0,00	0,69	0,25	1,00	0,80
Gasto público per capita en Sanidad	0,00	0,70	0,81	0,35	0,37	0,60	0,37	0,38	0,41	0,40	0,76	0,56	0,54	0,28	0,71	0,78	1,00
Gasto sanitario como % del PIB	0,45	0,34	0,64	0,25	0,50	0,52	0,50	0,59	0,16	0,45	1,00	0,52	0,29	0,00	0,70	0,23	0,25
nº de camas de hospital por 100.000 habitantes	0,00	0,91	0,65	0,55	0,58	0,68	0,78	0,06	1,00	0,10	0,68	0,70	0,61	0,38	0,64	0,69	0,71
Promedio del gasto anual familiar en servicios hospitalarios	0,22	0,00	0,91	0,55	0,79	1,00	0,76	0,87	0,38	0,43	0,66	0,30	1,00	0,84	0,73	0,89	0,78
Promedio del gasto anual familiar en servicios médicos y paramédicos ambulatorios	0,47	0,47	0,71	0,66	1,00	0,61	0,86	0,89	0,53	0,40	0,84	0,35	0,73	0,47	0,62	0,54	0,00
Promedio del gasto anual en productos farmacéuticos	0,65	0,54	0,55	0,62	0,73	0,75	0,49	0,78	0,40	0,68	1,00	0,61	0,46	0,35	0,45	0,00	0,36
Gasto de bolsillo anual por persona en Sanidad	0,69	0,59	0,79	0,11	0,72	0,76	0,71	0,82	0,24	0,61	0,83	0,74	0,75	0,00	0,83	1,00	0,43
Porcentaje de gasto sanitario dedicado a centros privados	0,95	1,00	0,87	0,72	0,68	0,98	0,95	0,91	0,00	0,88	0,95	0,90	0,76	0,68	0,86	0,83	0,83
Puntuación que dan los ciudadanos a la Sanidad Pública	0,30	0,87	0,65	0,52	0,00	0,72	0,16	0,57	0,14	0,27	0,28	0,23	0,68	0,50	0,68	1,00	0,68
% población que dice que obtiene una cita de atención especializada en 15 días	0,46	0,15	0,32	0,68	0,46	0,65	0,23	0,23	1,00	0,57	0,00	0,23	0,95	0,77	0,13	0,24	0,74
% población que dice que obtiene una cita de atención primaria en 24 horas	0,49	0,99	0,88	0,07	0,10	0,37	0,53	0,31	0,18	0,00	0,71	0,44	0,80	0,47	0,54	1,00	0,45
% población que dice que han mejorado las listas de espera	0,15	1,00	0,00	0,08	0,24	0,32	0,26	0,33	0,10	0,26	0,47	0,43	0,16	0,44	0,24	0,58	0,18
Percepción positiva de la evolución de las LISTAS DE ESPERA	0,23	1,00	0,30	0,03	0,00	0,41	0,18	0,06	0,36	0,03	0,29	0,22	0,83	0,66	0,09	0,77	0,42
Esperanza de vida al nacer	0,00	0,48	0,28	0,38	0,24	0,45	0,79	0,52	0,62	0,31	0,24	0,45	0,72	1,00	0,31	0,86	0,66
Tasa de suicidio	0,61	0,37	0,00	0,57	0,49	0,82	0,49	0,61	0,81	0,75	0,97	0,15	0,64	1,00	0,73	0,59	0,67

ODS 4

	Andalucía	Aragón	Asturias	Balears	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Gasto en educación per capita	0,28	0,23	0,09	0,14	0,07	0,44	0,23	0,18	0,16	0,37	0,48	0,26	0,28	0,00	0,38	0,57	1,00
Tasa de abandono escolar prematuro	0,17	0,42	0,59	0,00	0,39	0,94	0,53	0,22	0,46	0,34	0,29	0,60	0,35	0,59	0,03	0,80	1,00
Promedio del gasto del último recibo en guarderías	0,81	0,52	1,00	0,41	0,77	0,81	0,90	0,75	0,36	0,52	0,90	0,50	0,45	0,00	0,41	0,17	0,38
Porcentaje de población >16 años con educación superior	0,23	0,52	0,70	0,21	0,26	0,64	0,06	0,39	0,67	0,41	0,00	0,39	0,52	1,00	0,26	0,80	0,98



Desempleo entre graduados superiores	0,00	0,85	0,38	0,89	0,00	0,62	0,65	0,27	0,82	0,49	0,20	0,47	0,86	0,81	0,53	1,00	0,87
Graduados con contratos para trabajos de BAJA CUALIFICACIÓN	0,39	0,16	0,48	0,45	0,27	0,37	0,00	0,46	0,92	0,52	0,59	0,46	0,22	0,55	0,57	1,00	0,32
Tasa de actividad de recién graduados	0,41	0,54	0,00	0,83	0,52	0,27	0,13	0,80	1,00	0,27	0,53	0,43	0,43	0,68	0,54	0,80	0,34
Penetración laboral de los graduados superiores	0,00	0,38	0,03	0,68	0,00	0,23	0,00	0,36	0,97	0,24	0,26	0,28	0,35	0,62	0,42	1,00	0,37
PISA Desempeño en Matemáticas	0,21	0,73	0,61	0,36	0,00	0,65	0,82	0,52	0,73	0,50	0,32	0,64	0,80	0,77	0,27	1,00	0,61
PISA Desempeño Lectura	0,09	0,66	0,49	0,21	0,17	0,55	1,00	0,51	0,53	0,51	0,00	0,72	0,34	0,96	0,23	0,83	0,34
PISA Desempeño en Ciencias	0,00	0,76	0,61	0,26	0,04	0,50	1,00	0,52	0,67	0,46	0,02	0,85	0,54	0,93	0,24	0,85	0,22
Nivel educativo general PISA	0,03	0,72	0,56	0,23	0,00	0,56	0,97	0,50	0,64	0,47	0,04	0,74	0,55	0,92	0,20	0,92	0,35
Porcentaje de NI-NI	0,00	0,64	0,34	0,05	0,22	0,93	0,65	0,21	0,30	0,32	0,16	0,55	0,64	0,65	0,23	0,65	1,00

ODS 5

	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Brecha salarial por género en CONTRATOS DE DURACIÓN DETERMINADA	0,59	0,69	0,48	0,90	1,00	0,00	0,79	0,72	0,57	0,67	0,63	0,71	0,76	0,81	0,82	0,68	0,73
Brecha salarial por género en CONTRATOS INDEFINIDOS	0,36	0,27	0,02	0,84	1,00	0,14	0,38	0,64	0,49	0,27	0,84	0,50	0,42	0,76	0,12	0,00	0,36
Brecha salarial por género respecto al TOTAL DE CONTRATOS	0,32	0,21	0,02	0,84	1,00	0,00	0,39	0,58	0,35	0,23	0,57	0,48	0,37	0,62	0,19	0,03	0,32
Brecha salarial en CONTRATOS LABORALES (parciales+ indefinidos)	0,44	0,44	0,19	0,86	1,00	0,00	0,55	0,66	0,49	0,43	0,71	0,57	0,56	0,77	0,43	0,29	0,51
Tasa de ocupación (diferencia)	0,19	0,31	0,44	0,81	0,69	0,56	0,13	0,06	0,94	0,50	0,00	0,75	0,25	1,00	0,38	0,88	0,63
Tasa de paro (diferencia)	0,38	0,25	0,56	0,31	0,50	0,81	0,06	0,00	0,88	0,69	0,13	0,75	0,19	1,00	0,63	0,94	0,44
Diferencias por sexo en tasa de ocupación y desempleo	0,26	0,26	0,48	0,55	0,58	0,68	0,07	0,00	0,90	0,58	0,03	0,74	0,19	1,00	0,48	0,90	0,52
Porcentaje de empleo parcial (diferencia)	0,56	0,38	0,19	0,88	1,00	0,25	0,31	0,50	0,63	0,81	0,06	0,69	0,00	0,94	0,75	0,44	0,13
Porcentaje de empleo temporal (diferencia)	0,63	0,69	0,31	1,00	0,75	0,19	0,13	0,94	0,50	0,44	0,38	0,25	0,81	0,56	0,88	0,06	0,00
Segregación vertical (diferencia)	0,50	0,56	0,06	0,81	1,00	0,13	0,88	0,63	0,38	0,69	0,94	0,25	0,00	0,75	0,19	0,44	0,31
Distribución sectorial desigual	0,75	0,25	0,50	0,81	0,94	0,69	0,13	0,00	0,56	0,63	0,06	0,88	0,19	1,00	0,44	0,31	0,38
Diferencias por sexo en la calidad del empleo	0,57	0,37	0,09	0,93	1,00	0,15	0,22	0,43	0,43	0,61	0,22	0,43	0,07	0,85	0,50	0,15	0,00
Remuneración (diferencia)	0,56	0,06	0,13	0,81	0,88	0,38	0,69	0,94	0,19	0,50	1,00	0,44	0,75	0,25	0,63	0,00	0,31
Inactividad por labores de hogar (diferencia)	0,50	0,19	0,06	0,88	0,69	0,31	0,13	0,00	0,75	0,81	0,44	1,00	0,25	0,38	0,63	0,94	0,56
Ocupación personas con educación secundaria-D de menos a más	0,44	0,63	1,00	0,75	0,31	0,81	0,13	0,06	0,50	0,38	0,00	0,56	0,19	0,94	0,25	0,69	0,88
Porcentaje de mujeres en parlamentos regionales	0,79	0,69	0,75	0,67	1,00	0,19	0,34	0,38	0,21	0,50	0,68	0,55	0,56	0,40	0,00	0,70	1,00
nº de casos (activos e inactivos) de violencia de género en seguimiento policial según VIOGEN por 100.000 habts	0,28	0,43	0,41	0,00	0,05	0,48	0,52	0,39	0,99	0,22	0,51	0,48	0,40	0,33	0,19	0,57	1,00



ODS 6	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Coste del agua SUMINISTRO	0,60	0,88	0,95	0,58	0,09	0,65	1,00	0,78	0,33	0,48	0,65	0,90	0,99	0,41	0,00	0,85	0,77
Coste del agua DEPURACIÓN	0,61	0,60	0,64	0,24	1,00	0,61	0,96	0,91	0,00	0,49	0,85	0,93	0,76	0,59	0,46	0,69	0,44
Índice de explotación del agua (WEI)	0,50	0,80	1,00	0,80	0,00	1,00	0,80	0,00	0,50	0,00	0,00	1,00	0,80	0,80	0,00	0,80	1,00
Índice de uso del agua en la agricultura (IUAA)	0,00	0,00	1,00	0,50	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
Calidad de las infraestructuras de suministro	0,27	0,25	0,38	0,41	0,23	0,00	0,42	0,30	0,68	0,45	0,05	0,42	0,54	1,00	0,57	0,37	0,79
Reutilización de aguas residuales	0,13	0,01	0,12	0,67	0,63	0,03	0,02	0,05	0,07	1,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,85	0,00	0,03
Extracción de lodos de depuración por habitante	0,30	0,47	0,47	0,14	0,05	0,35	0,32	0,03	0,30	0,26	0,20	0,00	0,13	0,14	0,19	1,00	0,32
ODS 7	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Porcentaje de renovables sobre la producción renovable total nacional	0,67	0,36	0,12	0,00	0,02	0,06	1,00	0,57	0,47	0,38	0,32	0,68	0,04	0,03	0,09	0,13	0,07
Contribución de las renovables a la producción de energía eléctrica total por CC.AA.	0,52	0,74	0,31	0,00	0,07	0,63	1,00	0,69	0,21	0,29	0,35	0,76	0,72	0,40	0,46	0,85	0,16
Generación de renovables por habitante	0,16	0,62	0,30	0,01	0,03	0,14	1,00	0,56	0,10	0,10	0,55	0,66	0,41	0,00	0,09	0,58	0,03
Demanda per capita de energía eléctrica	0,91	0,36	0,00	0,82	1,00	0,48	0,73	0,73	0,66	0,79	0,94	0,47	0,77	0,95	0,66	0,40	0,45
Cobertura de la demanda eléctrica de origen renovable	0,19	0,45	0,17	0,01	0,04	0,11	1,00	0,56	0,09	0,10	0,70	0,52	0,42	0,00	0,09	0,43	0,02
Porcentaje de potencia de fotovoltaica respecto del total nacional	0,94	0,18	0,00	0,08	0,18	0,00	0,53	1,00	0,29	0,38	0,61	0,02	0,09	0,07	0,48	0,17	0,03
Porcentaje de potencia de hidroeléctrica respecto del total nacional	0,27	0,35	0,18	0,00	0,00	0,10	1,00	0,20	0,54	0,49	0,52	0,84	0,01	0,02	0,01	0,06	0,04
Porcentaje de potencia de eólica respecto del total nacional	0,59	0,32	0,09	0,00	0,03	0,01	1,00	0,67	0,23	0,21	0,00	0,59	0,08	0,00	0,05	0,18	0,03
Pobreza energética (incapacidad para mantener el hogar a temperatura adecuada)	0,64	0,97	0,78	0,63	0,97	0,51	0,51	0,00	0,65	0,79	0,54	0,73	0,58	0,63	0,51	1,00	0,80



ODS 8	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Tasa de desempleo (Eurostat NUTS)	0,04	0,91	0,78	0,86	0,17	0,79	0,76	0,34	0,80	0,50	0,00	0,66	0,89	0,81	0,51	1,00	0,93
Tasa paro menores de 25 años	0,25	0,70	0,72	0,44	0,08	0,14	0,61	0,34	0,69	0,61	0,00	0,65	0,75	0,58	0,59	1,00	0,64
Tasa paro de 25 a 54 años	0,14	0,87	0,45	0,41	0,18	0,76	0,74	0,57	0,87	0,65	0,00	0,71	0,92	0,84	0,58	1,00	0,99
Tasa paro 55 y más años	0,06	0,78	0,64	0,46	0,00	0,65	0,55	0,31	0,52	0,39	0,16	0,62	0,38	0,51	0,41	1,00	0,66
Tasa paro sector agricultura	0,18	0,79	1,00	0,52	0,70	1,15	0,77	0,59	0,80	0,81	0,00	0,85	0,79	0,41	0,64	0,79	0,78
Tasa paro sector Industria	0,00	0,63	0,39	1,00	0,42	0,36	0,57	0,56	0,59	0,37	0,15	0,18	0,41	0,72	0,13	0,59	0,91
Tasa paro sector Construcción	0,14	0,79	0,52	0,76	0,00	0,74	0,45	0,59	0,55	0,61	0,55	0,77	0,62	0,57	0,70	1,00	0,88
Tasa paro sector Servicios	0,38	0,86	0,73	0,00	0,30	0,74	0,78	0,67	0,89	0,73	0,25	0,81	0,76	0,89	0,65	0,98	1,00
Porcentaje de NI-NI	0,00	0,64	0,34	0,05	0,22	0,93	0,65	0,21	0,30	0,32	0,16	0,55	0,64	0,65	0,23	0,65	1,00
Desempleo entre graduados superiores	0,00	0,85	0,38	0,89	0,00	0,62	0,65	0,27	0,82	0,49	0,20	0,47	0,86	0,81	0,53	1,00	0,87
Graduados con contratos para trabajos de BAJA CUALIFICACIÓN	0,39	0,16	0,48	0,45	0,27	0,37	0,00	0,46	0,92	0,52	0,59	0,46	0,22	0,55	0,57	1,00	0,32
Población que vive en hogares con muy baja intensidad de empleo	0,26	0,96	0,65	1,00	0,00	0,59	0,67	0,46	0,97	0,65	0,40	0,70	0,89	0,83	0,70	0,92	0,69
Tasa de desempleo entre jóvenes (15-29 años) (Eurostat NUTS)	0,93	0,19	0,79	0,00	0,66	0,67	0,53	0,64	0,01	0,34	1,00	0,55	0,40	0,36	0,69	0,36	0,42
Tasa de desempleo de larga duración (Eurostat NUTS)	0,17	0,81	0,46	1,00	0,00	0,76	0,71	0,26	0,62	0,46	0,23	0,57	0,92	0,68	0,54	0,88	0,83
Cuantía media de la prestación por desempleo	0,55	0,48	0,23	1,00	0,33	0,31	0,49	0,52	0,68	0,44	0,00	0,39	0,65	0,67	0,57	1,00	0,71
Ratio de accidentes laborales LEVES por 100.000 habts	0,87	0,77	0,92	0,00	0,74	1,00	0,70	0,98	0,71	0,98	0,93	0,89	0,69	0,77	0,76	0,60	0,63
Ratio de accidentes laborales GRAVES por 1.000.000 habts	0,41	0,69	0,56	0,64	0,73	0,75	0,64	0,81	0,79	0,80	0,06	0,00	0,80	1,00	0,85	0,68	0,84
Ratio de accidentes laborales MORTALES por 1.000.000 habts	0,67	0,18	0,77	0,76	0,90	0,08	0,30	0,68	1,00	0,70	0,80	0,36	0,00	1,00	0,31	0,79	0,75

ODS 9	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Hogares con conexión a INTERNET	0,30	0,60	0,20	1,00	0,20	0,50	0,00	0,20	0,50	0,30	0,00	0,00	0,20	1,00	0,70	0,90	0,80
% de investigadores respecto al total de la fuerza laboral	0,26	0,41	0,31	0,06	0,07	0,25	0,39	0,00	0,59	0,35	0,15	0,30	0,38	0,72	0,45	0,87	1,00
Recursos humanos en sectores tecnológicos	0,15	0,14	0,23	0,00	0,04	0,27	0,07	0,12	0,48	0,08	0,00	0,18	0,00	1,00	0,04	0,05	0,33
Recursos humanos dedicados a Ciencia y Tecnología (con educación terciaria o con	0,11	0,45	0,75	0,15	0,14	0,62	0,37	0,04	0,56	0,29	0,00	0,46	0,44	0,92	0,09	0,77	1,00



empleo en el sector)																	
Inversión en I+D como % del PIB	0,44	0,36	0,27	0,00	0,10	0,32	0,42	0,14	0,75	0,42	0,22	0,35	0,36	0,88	0,35	0,82	1,00
Inversión pública en I+D por 1.000 habitantes	0,19	0,30	0,14	0,00	0,03	0,19	0,04	0,28	0,67	0,25	0,05	0,20	0,29	0,92	0,17	0,78	1,00
ODS 10	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Índice de Gini	0,00	0,40	0,52	0,23	0,44	0,94	0,37	0,33	0,35	0,41	0,56	0,68	0,62	0,24	0,19	1,00	0,93
Ratio 80-20	0,00	0,51	0,49	0,04	0,28	1,00	0,35	0,41	0,25	0,58	0,71	0,92	0,66	0,23	0,44	0,93	0,87
Disminución de la renta disponible entre 2009-2015	0,00	1,00	0,30	0,49	0,75	0,08	0,24	0,64	0,82	0,14	0,44	1,00	1,00	0,47	0,14	0,60	0,55
ODS 11	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Precio medio de la vivienda (capitales provinciales)	0,70	0,80	0,72	0,04	0,63	0,62	0,84	1,00	0,23	0,82	0,99	0,76	0,94	0,00	0,88	0,73	0,07
Ratio precio medio vivienda 100 m2/renta anual por unidad de consumo	0,32	0,82	0,74	0,00	0,27	0,50	0,61	1,00	0,29	0,62	0,82	0,68	0,98	0,03	0,62	0,87	0,28
Contaminación atmosférica ICA deficiente+malo+muy malo	0,60	0,93	0,93	0,69	0,67	0,98	0,95	0,76	0,21	0,67	0,88	0,95	1,00	0,00	0,76	0,98	0,83
Desempleo urbano medio (capitales provinciales)	0,12	0,87	0,58	1,00	0,00	0,59	0,61	0,50	0,92	0,43	0,28	0,56	0,75	0,88	0,55	0,72	0,77
Proporción de VPO respecto al total de viviendas del mercado libre en el periodo 2008-2016	0,18	0,26	0,30	0,01	0,00	0,21	0,10	0,27	0,08	0,07	0,51	0,09	0,20	0,85	0,04	0,90	1,00
Media de la proporción de < 16 años sobre la población total (capitales provinciales)	0,54	0,50	0,00	0,50	0,17	0,00	0,19	0,60	0,54	0,50	0,67	0,13	0,50	0,33	1,00	0,33	0,22
Media de la proporción de > 65 años sobre la población total (capitales provinciales)	0,61	0,46	0,25	1,00	0,69	0,00	0,06	0,88	0,63	0,58	0,94	0,09	0,50	0,38	1,00	0,13	0,08
Renta media por hogar en áreas urbanas (capitales provinciales)	0,03	0,07	0,18	0,12	0,11	0,17	0,04	0,09	0,20	0,07	0,02	0,00	0,08	0,56	0,04	0,10	1,00
TASA MEDIA DE INFRACCIONES ANUALES POR 1.000 HABITANTES (MEDIA 2010-2016)	0,56	0,93	0,95	0,00	0,51	0,88	0,85	0,78	0,27	0,33	1,00	0,95	0,90	0,13	0,68	0,72	0,63



TASA MEDIA DE HOMICIDIOS ANUALES POR 100.000 HABITANTES (MEDIA 2010-2016)	0,20	0,96	0,53	0,00	0,27	1,00	0,74	0,62	0,22	0,55	0,85	0,69	0,60	0,78	0,42	0,58	0,67
	0,66	0,85	0,89	0,00	0,67	1,00	1,00	0,90	0,80	0,67	1,00	0,89	0,78	0,60	0,66	0,56	0,56
	0,49	0,95	0,82	0,00	0,50	1,00	0,90	0,80	0,45	0,54	0,99	0,88	0,79	0,52	0,61	0,65	0,65
TASA MEDIA DE AGRESIONES SEXUALES ANUALES POR 100.000 HABITANTES (MEDIA 2010-2016)																	
Indicador sintético de inseguridad urbana																	
ODS 12	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Disminución porcentual en el peso de los residuos municipales recogidos entre 2010 y 2015	0,59	0,24	0,49	0,00	0,49	0,51	0,39	0,68	0,44	0,20	0,48	0,25	0,23	0,56	1,00	0,26	0,48
Proporción de recogida separada de residuos municipales respecto del peso total	0,10	0,29	0,47	0,19	0,04	0,22	0,13	0,00	0,67	0,12	0,26	0,26	0,22	0,19	0,10	1,00	0,57
Proporción de residuos municipales destinados a vertedero incineración (PEMAR afianzado)	0,34	0,29	0,28	0,12	0,00	0,58	0,56	0,27	0,58	0,72	0,72	0,08	1,00	0,18	0,21	0,70	0,33
Residuos municipales generados per capita (PEMAR afianzado)	0,49	0,90	0,62	0,00	0,36	0,69	0,84	0,81	0,69	0,83	0,78	0,92	0,91	1,00	0,79	0,86	0,68
Porcentaje de residuos reciclados procedentes del sistema de recogida separada (PEMAR afianzado)	0,00	0,41	0,87	0,25	0,84	0,00	0,31	0,32	0,08	0,21	0,28	0,15	0,59	0,38	0,06	1,00	0,96
Porcentaje de biorresiduos procedentes de la recogida separada tratados mediante digestión anaerobia (PEMAR afianzado)	0,07	0,00	0,37	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,16	0,00	0,09	0,00	0,05	0,00	0,73	0,21
Aportación ciudadana per capita de residuos de plástico, metal y bricks (contenedores específicos)	0,13	0,43	0,13	0,84	0,00	0,05	0,19	0,05	0,57	0,01	0,19	0,13	0,49	0,98	0,11	1,00	0,79
Aportación ciudadana per capita de residuos de papel y cartón (contenedores específicos))	0,38	0,63	0,50	0,88	0,25	0,38	0,63	0,00	0,63	0,25	0,50	0,25	0,63	0,63	0,13	1,00	0,88
ODS 13	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Com. Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Variación de emisiones totales (fijas + difusas) en el periodo 1990-2007 (precrisis) indexada al valor de 1990 (1990 = 100)	0,40	0,81	1,00	0,50	0,31	0,75	0,97	0,68	0,73	0,40	0,56	0,96	0,00	0,49	0,27	0,46	0,77



Variación de las emisiones desde fuentes fijas hasta 2017 indexadas a 2008 (2008 = 100)	0,51	0,65	0,34	0,72	0,63	0,45	0,84	1,00	0,53	0,55	0,76	0,00	0,99	0,91	0,80	0,67	0,80
Variación de emisiones totales (fijas + difusas) en el periodo 1990-2017 indexada al valor de 1990 (1990 = 100)	0,34	0,68	0,92	0,28	0,23	0,57	1,00	0,84	0,64	0,26	0,11	0,82	0,00	0,26	0,14	0,27	0,92
Intensidad de la acción política ante el Cambio Climático	1,00	0,80	0,00	0,80	0,20	0,20	0,20	0,50	1,00	1,00	1,00	0,20	0,80	0,20	0,00	0,20	0,50

ODS 14	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Estado de las demarcaciones marinas respecto al BEA (Buen estado ecológico). Descriptor 3.1. PRESIÓN PESQUERA	0,38		1,00	0,00	1,00	1,00			0,00	0,00		1,00			0,00		1,00
Estado de las demarcaciones marinas respecto al BEA (Buen estado ecológico). Descriptor 3.2. CAPACIDAD REPRODUCTIVA	0,12		0,93	0,00	1,00	0,93			0,00	0,00		0,93			0,00		0,93
Ratio entre la superficie marina protegida y la longitud de la costa	0,64		1,00	0,50	0,48	0,08			0,33	0,49		0,42			0,58		0,22
Porcentaje de superficie costera urbanizada (500 m)	0,31		1,00	0,91	0,87	0,87			0,33	0,00		0,78			0,80		0,82
Porcentaje de superficie costera urbanizada (2 km)	0,24		1,00	0,88	0,92	0,80			0,04	0,00		0,84			0,60		0,72
Presión turística en la costa	0,64		1,00	0,67	0,72	0,98			0,00	0,50		1,00			0,92		0,75

ODS 15	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Porcentaje de superficie declarada ENP	0,44	0,00	0,46	0,31	1,00	0,64	0,13	0,10	0,79	0,21	0,13	0,23	0,77	0,31	0,03	0,13	0,28
Porcentaje de superficie incluida en la Red NATURA 2000	0,51	0,49	0,43	0,31	1,00	0,44	0,40	0,31	0,54	0,71	0,51	0,00	0,60	0,80	0,34	0,43	0,26
Porcentaje de espacios de la RED NATURA 2000 con planes de gestión	0,79	0,25	1,00	0,55	1,00	0,00	1,00	0,74	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	0,86	0,20	0,71	1,00
Vulnerabilidad biológica a las infraestructuras de transporte	0,52	0,57	0,51	0,78	0,52	0,52	0,41	0,75	0,34	0,56	1,00	0,83	0,00	0,58	0,90	0,19	0,23



Grado de fragmentación de hábitats (tamaño efectivo de la malla)	0,49	0,77	0,34	0,28	0,08	0,21	0,11	0,23	1,00	0,15	0,18	0,00	0,16	0,02	0,25	0,17	0,07
Densidad de las infraestructuras lineales de transporte	0,91	0,94	0,31	0,61	0,12	0,17	0,68	0,93	0,48	0,43	1,00	0,00	0,55	0,07	0,70	0,63	0,00
Gasto de la economía (sectores económicos) en protección medioambiental por unidad de superficie	0,15	0,04	0,48	0,04	0,12	0,28	0,03	0,03	0,62	0,34	0,00	0,16	0,16	0,56	0,27	0,27	1,00
Superficie media forestal quemada anualmente por unidad de superficie total regional (1.000 has) en el periodo 2001-2010	0,87	0,94	0,24	0,97	0,39	0,02	0,78	0,93	0,92	0,86	0,71	0,00	0,99	0,87	1,00	0,92	0,92
Incremento de superficie artificial entre 1990-2014	0,53	0,70	0,84	0,85	0,72	0,74	0,83	0,56	1,00	0,30	0,40	0,71	0,62	0,41	0,36	0,00	0,44
Porcentaje de hábitats naturales del Catálogo Nacional de Hábitats naturales y seminaturales de España catalogados como ENP y/o incluidos en la Red NATURA 2000	0,62	0,42	0,20	1,00	0,71	0,22	0,25	0,39	0,45	0,80	0,46	0,00	0,84	0,68	0,64	0,28	0,29

ODS 16	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
WellBeingIndex EDUCACIÓN	0,14	0,66	0,75	0,30	0,23	0,80	0,52	0,23	0,52	0,41	0,00	0,41	0,64	1,00	0,18	0,80	0,95
WellBeingIndex TRABAJO	0,00	0,67	0,40	0,74	0,07	0,62	0,55	0,14	0,71	0,26	0,05	0,45	0,86	0,83	0,21	1,00	0,93
WellBeingIndex INGRESOS	0,04	0,62	0,50	0,42	0,15	0,42	0,42	0,12	0,65	0,23	0,00	0,31	0,54	0,81	0,12	0,92	1,00
WellBeingIndex SEGURIDAD	0,29	1,00	0,29	0,00	0,71	0,57	0,29	0,57	0,71	0,71	0,71	1,00	1,00	0,71	1,00	0,71	0,71
WellBeingIndex SALUD	0,00	0,90	0,35	0,60	0,50	0,90	1,00	0,95	0,90	0,55	0,15	0,65	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00
Well Being Index MEDIO AMBIENTE	0,51	0,26	0,90	0,54	0,31	0,56	0,59	0,36	0,21	0,13	0,64	0,74	0,56	0,51	0,00	0,33	1,00
Well Being Index COMPROMISO CIVIL	0,58	0,81	0,22	0,19	0,00	0,69	0,72	1,00	0,56	0,94	0,78	0,08	0,81	0,92	0,72	0,69	0,58
Well Being Index ACCESO A SERVICIOS	0,37	0,37	0,47	0,70	0,43	0,47	0,27	0,17	0,67	0,37	0,00	0,33	0,33	1,00	0,47	0,67	0,70
WellBeingIndex ACCESO A LA VIVIENDA	0,33	0,85	0,67	0,67	0,00	0,67	1,00	0,52	0,33	0,52	0,67	0,85	0,85	0,33	0,33	0,85	0,85
WellBeingIndex COMUNIDADES	0,76	0,61	0,94	0,63	0,77	1,00	0,79	0,95	0,66	0,77	0,89	0,71	0,00	0,81	0,92	1,00	0,97
WellBeingIndex SATISFACCIÓN CON LA VIDA	0,24	0,62	0,10	0,76	0,38	1,00	0,10	0,10	0,24	0,10	0,62	0,10	0,00	0,24	0,90	1,00	0,90
MEDIA WellBeingIndex	0,06	0,67	0,41	0,40	0,11	0,72	0,51	0,34	0,49	0,32	0,25	0,42	0,56	0,79	0,37	0,91	1,00
Índice de transparencia de TRANSPARENCIA INTERNACIONAL	0,80	0,38	0,66	0,90	0,72	0,72	0,69	0,48	0,90	0,69	0,34	0,55	0,86	0,90	0,83	0,00	1,00
Coste estimado de la corrupción	0,30	1,00	1,00	0,70	0,70	1,00	0,50	0,30	0,30	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,50	0,70	1,00
Índice de corrupción (European Regional CompetitivenessIndex. Comisión Europea)	0,00	0,64	0,54	0,46	0,05	1,00	0,65	0,31	0,37	0,16	0,95	0,01	1,00	0,70	0,85	0,67	0,75
Imparcialidad de los servicios gubernamentales (European Regional CompetitivenessIndex. Comisión Europea)	0,45	0,51	1,00	0,80	0,41	1,00	1,00	0,19	0,25	0,21	0,25	0,00	0,69	1,00	1,00	1,00	1,00



ODS 17	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-la Mancha	Cataluña	Comunidad Valenciana	Extremadura	Galicia	La Rioja	Madrid	Murcia	Navarra	País Vasco
Ayuda oficial al desarrollo (AOD) como porcentaje del Presupuesto Público total	0,42	0,11	0,28	0,08	0,00	0,08	0,11	0,08	0,14	0,17	0,36	0,11	0,25	0,03	0,00	0,39	1,00
nº total de refugiados acogidos	1,00	0,27	0,06	0,09	1,00	0,00	0,37	0,11	0,46	0,31	0,08	0,08	0,01	0,33	0,22	0,10	0,24
Ratio de refugiados acogidos por 100.000 habitantes	1,00	1,00	0,24	0,37	1,00	0,01	0,85	0,10	0,15	0,17	0,34	0,00	0,30	0,10	0,70	0,83	0,45

## RESULTADOS FINALES POR ODS A PARTIR DE LA INTEGRACIÓN DE LOS INDICADORES (LISTADO ORDENADO DE CC.AA.)

**POBREZA Y CONDICIONES DE VIDA**

**NUTRICIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE LA AGRICULTURA**

**SANIDAD Y SALUD**



ODS 1	0-1	ODS 2	0-1	ODS 3	0-1
Andalucía	0,28	Andalucía	0,18	Andalucía	0,00
Aragón	0,87	Aragón	0,66	Aragón	0,78
Asturias	0,72	Asturias	1,00	Asturias	0,66
Baleares	0,50	Baleares	0,77	Baleares	0,18
Canarias	0,00	Canarias	0,06	Canarias	0,26
Cantabria	0,56	Cantabria	0,00	Cantabria	0,87
Castilla y León	0,50	Castilla y León	0,90	Castilla y León	0,63
Castilla-la Mancha	0,70	Castilla-la Mancha	0,69	Castilla-la Mancha	0,61
Cataluña	0,72	Cataluña	0,23	Cataluña	0,19
Comunidad Valenciana	0,30	Comunidad Valenciana	0,71	Comunidad Valenciana	0,21
Extremadura	0,39	Extremadura	0,60	Extremadura	0,80
Galicia	0,63	Galicia	0,14	Galicia	0,38
La Rioja	0,71	La Rioja	0,49	La Rioja	0,71
Madrid	0,61	Madrid	0,52	Madrid	0,50
Murcia	0,16	Murcia	0,13	Murcia	0,59
Navarra	0,94	Navarra	0,73	Navarra	1,00
País Vasco	1,00	País Vasco	0,73	País Vasco	0,71

EDUCACIÓN		DESIGUALDAD POR GÉNERO		SOSTENIBILIDAD DE LA GESTIÓN DEL AGUA	
ODS 4	0-1	ODS 5	0-1	ODS 6	0-1
Andalucía	0,00	Andalucía	0,37	Andalucía	0,23
Aragón	0,53	Aragón	0,20	Aragón	0,45
Asturias	0,50	Asturias	0,11	Asturias	1,00
Baleares	0,06	Baleares	0,93	Baleares	0,57
Canarias	0,05	Canarias	1,00	Canarias	0,09
Cantabria	0,85	Cantabria	0,00	Cantabria	0,67
Castilla y León	0,51	Castilla y León	0,15	Castilla y León	0,63
Castilla-la Mancha	0,31	Castilla-la Mancha	0,25	Castilla-la Mancha	0,11
Cataluña	0,57	Cataluña	0,55	Cataluña	0,05
Comunidad Valenciana	0,32	Comunidad Valenciana	0,42	Comunidad Valenciana	0,34
Extremadura	0,17	Extremadura	0,44	Extremadura	0,00
Galicia	0,50	Galicia	0,65	Galicia	0,89
La Rioja	0,45	La Rioja	0,23	La Rioja	0,53
Madrid	0,63	Madrid	0,76	Madrid	0,44
Murcia	0,12	Murcia	0,21	Murcia	0,11
Navarra	0,95	Navarra	0,41	Navarra	0,70
País Vasco	1,00	País Vasco	0,62	País Vasco	0,93



ENERGÍA		CONDICIONES DE TRABAJO Y PRESTACIONES POR DESEMPLEO		INNOVACIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE INFRAESTRUCTURAS E INDUSTRIA	
ODS 7	0-1	ODS 8	0-1	ODS 9	0-1
Andalucía	0,54	Andalucía	0,00	Andalucía	0,21
Aragón	0,45	Aragón	0,68	Aragón	0,37
Asturias	0,07	Asturias	0,55	Asturias	0,29
Baleares	0,00	Baleares	0,49	Baleares	0,16
Canarias	0,13	Canarias	0,03	Canarias	0,03
Cantabria	0,08	Cantabria	0,61	Cantabria	0,35
Castilla y León	1,00	Castilla y León	0,52	Castilla y León	0,17
Castilla-la Mancha	0,55	Castilla-la Mancha	0,39	Castilla-la Mancha	0,07
Cataluña	0,27	Cataluña	0,72	Cataluña	0,62
Comunidad Valenciana	0,32	Comunidad Valenciana	0,50	Comunidad Valenciana	0,25
Extremadura	0,48	Extremadura	0,00	Extremadura	0,00
Galicia	0,60	Galicia	0,48	Galicia	0,21
La Rioja	0,25	La Rioja	0,63	La Rioja	0,25
Madrid	0,09	Madrid	0,74	Madrid	1,00
Murcia	0,14	Murcia	0,46	Murcia	0,28
Navarra	0,36	Navarra	1,00	Navarra	0,75
País Vasco	0,02	País Vasco	0,86	País Vasco	0,94

DESIGUALDAD		ZONAS URBANAS		ECONOMÍA CIRCULAR	
ODS 10	0-1	ODS 11	0-1	ODS 12	0-1
Andalucía	0,00	Andalucía	0,18	Andalucía	0,02
Aragón	0,73	Aragón	0,86	Aragón	0,26
Asturias	0,50	Asturias	0,49	Asturias	0,38
Baleares	0,29	Baleares	0,11	Baleares	0,15
Canarias	0,57	Canarias	0,00	Canarias	0,00
Cantabria	0,78	Cantabria	0,34	Cantabria	0,10
Castilla y León	0,37	Castilla y León	0,41	Castilla y León	0,23
Castilla-la Mancha	0,53	Castilla-la Mancha	0,94	Castilla-la Mancha	0,03
Cataluña	0,54	Cataluña	0,17	Cataluña	0,58
Comunidad Valenciana	0,43	Comunidad Valenciana	0,41	Comunidad Valenciana	0,12



Extremadura	0,66	Extremadura	1,00	Extremadura	0,27
Galicia	1,00	Galicia	0,36	Galicia	0,03
La Rioja	0,88	La Rioja	0,89	La Rioja	0,46
Madrid	0,36	Madrid	0,17	Madrid	0,43
Murcia	0,30	Murcia	0,81	Murcia	0,09
Navarra	0,98	Navarra	0,78	Navarra	1,00
País Vasco	0,90	País Vasco	0,61	País Vasco	0,64

CAMBIO CLIMÁTICO		ECOSISTEMAS MARINOS		ECOSISTEMAS TERRESTRES	
ODS 13	0-1	ODS 14	0-1	ODS 15	0-1
Andalucía	0,58	Andalucía	0,41	Andalucía	0,69
Aragón	0,95			Aragón	0,52
Asturias	0,58	Asturias	0,92	Asturias	0,45
Baleares	0,60	Baleares	0,54	Baleares	0,66
Canarias	0,09	Canarias	1,00	Canarias	0,64
Cantabria	0,42	Cantabria	0,87	Cantabria	0,07
Castilla y León	1,00			Castilla y León	0,40
Castilla-la Mancha	1,00			Castilla-la Mancha	0,48
Cataluña	0,93	Cataluña	0,00	Cataluña	1,00
Com. Valenciana	0,55	Comunidad Valenciana	0,08	Comunidad Valenciana	0,42
Extremadura	0,68			Extremadura	0,58
Galicia	0,43	Galicia	0,99	Galicia	0,00
La Rioja	0,32			La Rioja	0,65
Madrid	0,36			Madrid	0,53
Murcia	0,00	Murcia	0,54	Murcia	0,42
Navarra	0,22			Navarra	0,19
País Vasco	0,98	País Vasco	0,84	País Vasco	0,37

CONVIVENCIA		COOPERACIÓN	
ODS 16	0-1	ODS 17	0-1
Andalucía	0,17	Andalucía	1,00



Aragón	0,60	Aragón	0,55
Asturias	0,57	Asturias	0,20
Baleares	0,64	Baleares	0,19
Canarias	0,28	Canarias	0,82
Cantabria	0,96	Cantabria	0,00
Castilla y León	0,52	Castilla y León	0,53
Castilla-la Mancha	0,14	Castilla-la Mancha	0,09
Cataluña	0,32	Cataluña	0,28
Comunidad Valenciana	0,09	Comunidad Valenciana	0,23
Extremadura	0,51	Extremadura	0,30
Galicia	0,00	Galicia	0,04
La Rioja	0,66	La Rioja	0,20
Madrid	0,56	Madrid	0,15
Murcia	0,74	Murcia	0,35
Navarra	0,70	Navarra	0,53
País Vasco	1,00	País Vasco	0,68

## RANKINGS POR ODS

POBREZA Y CONDICIONES DE VIDA	NUTRICIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE LA AGRICULTURA	SANIDAD Y SALUD	EDUCACIÓN
ODS 1	ODS 2	ODS 3	ODS 4
País Vasco	Asturias	Navarra	País Vasco
Navarra	Castilla y León	Cantabria	Navarra
Aragón	Baleares	Extremadura	Cantabria
Asturias	País Vasco	Aragón	Madrid
Cataluña	Navarra	País Vasco	Cataluña
La Rioja	Comunidad Valenciana	La Rioja	Aragón
Castilla-la Mancha	Castilla-la Mancha	Asturias	Castilla y León
Galicia	Aragón	Castilla y León	Galicia
Madrid	Extremadura	Castilla-la Mancha	Asturias
Cantabria	Madrid	Murcia	La Rioja
Baleares	La Rioja	Madrid	Comunidad Valenciana
Castilla y León	Cataluña	Galicia	Castilla-la Mancha
Extremadura	Andalucía	Canarias	Extremadura
Comunidad Valenciana	Galicia	Comunidad Valenciana	Murcia
Andalucía	Murcia	Cataluña	Baleares
Murcia	Canarias	Baleares	Canarias
Canarias	Cantabria	Andalucía	Andalucía



DESIGUALDAD POR GÉNERO	SOSTENIBILIDAD DE LA GESTIÓN DEL AGUA	ENERGÍA	CONDICIONES DE TRABAJO Y PRESTACIONES POR DESEMPLEO
ODS 5	ODS 6	ODS 7	ODS 8
Canarias	Asturias	Castilla y León	Navarra
Baleares	País Vasco	Galicia	País Vasco
Madrid	Galicia	Castilla-la Mancha	Madrid
Galicia	Navarra	Andalucía	Cataluña
País Vasco	Cantabria	Extremadura	Aragón
Cataluña	Castilla y León	Aragón	La Rioja
Extremadura	Baleares	Navarra	Cantabria
Comunidad Valenciana	La Rioja	Comunidad Valenciana	Asturias
Navarra	Aragón	Cataluña	Castilla y León
Andalucía	Madrid	La Rioja	Comunidad Valenciana
Castilla-la Mancha	Comunidad Valenciana	Murcia	Baleares
La Rioja	Andalucía	Canarias	Galicia
Murcia	Murcia	Madrid	Murcia
Aragón	Castilla-la Mancha	Cantabria	Castilla-la Mancha
Castilla y León	Canarias	Asturias	Canarias
Asturias	Cataluña	País Vasco	Extremadura
Cantabria	Extremadura	Baleares	Andalucía

INNOVACIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE INFRAESTRUCTURAS E INDUSTRIA	DESIGUALDAD	ZONAS URBANAS	ECONOMÍA CIRCULAR
ODS 9	ODS 10	ODS 11	ODS 12
Madrid	Galicia	Extremadura	Navarra
País Vasco	Navarra	Castilla-la Mancha	País Vasco
Navarra	País Vasco	La Rioja	Cataluña
Cataluña	La Rioja	Aragón	La Rioja
Aragón	Cantabria	Murcia	Madrid
Cantabria	Aragón	Navarra	Asturias
Asturias	Extremadura	País Vasco	Extremadura
Murcia	Canarias	Asturias	Aragón
Comunidad Valenciana	Cataluña	Castilla y León	Castilla y León
La Rioja	Castilla-la Mancha	Comunidad Valenciana	Baleares
Galicia	Asturias	Galicia	Comunidad Valenciana
Andalucía	Comunidad Valenciana	Cantabria	Cantabria
Castilla y León	Castilla y León	Andalucía	Murcia



Baleares	Madrid	Cataluña	Galicia
Castilla-la Mancha	Murcia	Madrid	Castilla-la Mancha
Canarias	Baleares	Baleares	Andalucía
Extremadura	Andalucía	Canarias	Canarias

CAMBIO CLIMÁTICO	ECOSISTEMAS MARINOS	ECOSISTEMAS TERRESTRES	CONVIVENCIA
ODS 13	ODS 14	ODS 15	ODS 16
Castilla-la Mancha	Asturias	Cataluña	País Vasco
Castilla y León	Canarias	Andalucía	Cantabria
País Vasco	Galicia	Baleares	Murcia
Aragón	Cantabria	La Rioja	Navarra
Cataluña	País Vasco	Canarias	La Rioja
Extremadura	Baleares	Extremadura	Baleares
Baleares	Murcia	Madrid	Aragón
Asturias	Andalucía	Aragón	Asturias
Andalucía	Comunidad Valenciana	Castilla-la Mancha	Madrid
Com. Valenciana	Cataluña	Asturias	Castilla y León
Galicia		Murcia	Extremadura
Cantabria		Comunidad Valenciana	Cataluña
Madrid		Castilla y León	Canarias
La Rioja		País Vasco	Andalucía
Navarra		Navarra	Castilla-la Mancha
Canarias		Cantabria	Comunidad Valenciana
Murcia		Galicia	Galicia

COOPERACIÓN
ODS 17
Andalucía
Canarias
País Vasco
Aragón
Castilla y León
Navarra
Murcia
Extremadura
Cataluña
Comunidad Valenciana
Asturias
La Rioja
Baleares
Madrid



## RECOMENDACIONES



ODS 1 - Pobreza, ODS 8-Empleo de calidad, y ODS 10-Desigualdad.

Se trata de 3 ODS muy relacionados entre sí, que reflejan de forma conjunta la capacidad de una sociedad de garantizar el bienestar de su ciudadanía. Las soluciones que permiten avanzar en las metas de uno de estos ODS, coadyuvan a la consecución de las metas de los otros dos.

La situación de partida de España, considerando que se trata de una economía desarrollada es bastante deficiente. Todos los indicadores de renta, paro y desigualdad tienen valores muy malos en referencia con las economías de nuestro entorno. Las soluciones pasan obligatoriamente por el desarrollo de una economía menos dependiente de algunos sectores de escaso valor añadido, demasiado dominantes, especialmente el sector inmobiliario-turístico. Para ello se deben reforzar especialmente todas las iniciativas de apoyo a los sectores que requieren de un mayor desarrollo tecnológico, apoyar la inversión en nuevas tecnologías, actividades de más valor añadido, infraestructuras digitales y servicios que realmente den soluciones a las necesidades de sectores de mayor valor añadido. España debe dejar de ser una sociedad de albañiles y camareros.

En el sector agrícola es importante desarrollar estrategias que den mayor penetración en los mercados por la vía de la calidad y del desarrollo de productos con ventaja ecológica, alineando el respeto por el medio ambiente con una dieta sana y equilibrada y mantenerlo como sector exportador. Una de las claves para el desarrollo económico de las áreas más rurales es conseguir el anclaje de la población de las áreas rurales más periféricas. Para ello es imprescindible impulsar iniciativas que pongan en valor económico las opciones de vida en estos territorios, aportando servicios a la ciudadanía básicos como es ahora internet, sanidad digna y educación y soluciones para una diversificación de la economía. En importantes zonas, especialmente del sur de España, es importante buscar soluciones a un limitante social muy fuerte, que es una distribución de la propiedad de la tierra, profundamente desequilibrada, desde siglos atrás. La visión económica cortoplacista de muchas administraciones, ha sido concentrar los servicios rurales en cada vez menos núcleos urbanos de referencia y más grandes. Pero la realidad es que cerrar colegios y consultorios médicos en poblaciones pequeñas, solo sirve para acelerar el despoblamiento y exportar demandas de empleo a las ciudades en lugar de resolverlas localmente.

Por supuesto es necesaria una inversión más fuerte y eficaz, en una educación de calidad y de carácter igualitario con adecuados planes de evaluación de políticas detallados. Sin una población más preparada, no será posible acceder a una economía más competitiva e igualitaria.



Finalmente, la cobertura social para los paganos de la crisis, parados de larga duración, mayores y jóvenes, especialmente, con mayor incidencia en las mujeres, es muy deficiente actualmente. Debe dotarse de soluciones formativas y de contratación preferente para estos colectivos mayores además de recursos a las ayudas existenciales. No se puede pretender mejorar en estos tres ODS, dejando fuera a un sector muy importante de la sociedad.



### ODS 2- Alimentación.

Respecto a este ODS, hay dos aspectos complementarios pero diferentes a considerar. El hambre en sentido estricto, no es un problema inmediato en las sociedades más desarrolladas, pero si es cierto que se identifican problemas de obesidad, provocados por dieta inadecuada en gran parte de la población. Para corregir esto es preciso que las administraciones realicen planes de educación y sensibilización sobre nutrición, al tiempo que en todos los servicios de colectividades se establecen planes dietéticos adecuados. Por otro lado, es conveniente una racionalización de los horarios laborales, que beneficie, especialmente en las grandes ciudades, al sector de distribución alimentaria minorista de proximidad, facilitando la venta de productos frescos (especialmente vegetales), que se venden en menor proporción, en un modelos de compra concentrado en grandes superficies en fin de semana, por causa de la falta de tiempo disponible a lo largo de la semana. En poblaciones pequeñas esto no es muy determinante, pero si en grandes conurbaciones, donde el tiempo es un elemento clave en la calidad de vida.

El otro aspecto importante respecto al ODS 2, es la sostenibilidad en la producción agrícola. Sobre esta variable, es importante apostar sobre todas las acciones que proporcionen mayor sostenibilidad a la actividad agrícola, inversión en mejorar la eficiencia del uso del agua, invertir en proyectos de lucha contra la desertificación, favorecer comercialmente las explotaciones con ventajas ecológicas, con regulaciones comerciales favorables, y sistemas de acreditación claros y visibles para el consumidor, y finalmente fortalecer los mercados de proximidad para los productos agropecuarios. El resultado de todo esto debería coadyuvar a mantener la población en el medio rural, conservar y mantener los ecosistemas de los que dependemos todos y por ello contribuir también a las metas de los ODS 1, 8 y 10.



### ODS 3- Salud.

Junto con educación y jubilación, es una de las tres patas principales del estado de bienestar igualitario. En España la percepción de este servicio, es bastante positiva, a pesar de la sensible caída del gasto público durante la recesión. La principal recomendación en este sentido, es no caer en la complacencia e igualar entre las diferentes comunidades y territorios los servicios existentes. Si no se recupera el nivel de inversión, esta percepción no se podrá mantener mucho más tiempo. Es preciso recuperar médicos, enfermeros camas de hospital, y especialmente mantener la asistencia sanitaria en el medio rural en una situación de



proximidad al usuario, es decir, invertir en mantener la mayor cantidad de servicios en los centros de atención locales y comarcales, no cediendo a la tentación de concentrar cada vez más los servicios en capitales provinciales para ahorrar en contabilidad a corto plazo. El ahorro conseguido de esta forma, en muchas ocasiones lo paga el ciudadano en su calidad de vida. Otro tema clave es la relación de la salud con la contaminación ambiental en temas tales como la calidad del aire, suelos contaminados, ruido, etc. Es evidente que es mucho más barato e inteligente prevenir que curar.

También se debe mantener la inversión para garantizar el acceso a los medicamentos en condiciones de equidad, especialmente para sectores económicos desfavorecidos. La gestión de compras ha de realizarse de la manera más eficaz para la administración sanitaria, y los costes que sobre el sistema produce la población flotante en territorios turísticos, ha de repercutirse correctamente a los sistemas sanitarios de sus países de origen.



#### ODS 4- Educación.

Los resultados de los indicadores de educación en España son en el mejor de los casos mediocres, cuando no malos. Resultando otra de las patas fundamentales del estado de bienestar, sus circunstancias han sido igualmente afectadas por la recesión.

La mejor estrategia para mejorar los resultados pasa por fijarse en la nación más mejorada en los resultados PISA en los últimos años que es Portugal. La clave es recuperar la inversión pública en volumen y en eficacia, concentrando el esfuerzo en la educación pública, para corregir uno de los grandes lastres del sistema educativo actual, que es la desigualdad social. Este llega a hacerse muy fuerte en algunos de los territorios, que con un nivel de renta elevado, mantienen un nivel de gasto muy bajo y unos resultados de fuerte segregación social en la escolarización del alumnado.

Han de desarrollarse sistemas que conecten mejor la formación profesional y la universidad con el mercado laboral, y tampoco debe caerse en la tentación de una excesiva concentración de los servicios educativos en el medio rural. La factura de ahorrar costes la pagan los alumnos en su calidad de vida y su progreso académico.



#### ODS 5- Igualdad de Género

Las líneas de acción más adecuadas para mantener progresos y evitar una recesión en igualdad de género, pasan fundamentalmente por aspectos educativos y socio-laborales.

La educación debe mantener de forma inflexible una orientación que siembre permanentemente la idea de igualdad de derechos entre los educandos. No se debe permitir el mantenimiento de ideologías contrarias a este principio básico que perpetuarán actitudes machistas en el futuro.



Por otro lado, se debe mantener políticas que mejoren la contratabilidad de la mujer, no solo por la vía de invertir en su formación, sino también, en garantizar igualdad de derechos efectiva en el plano laboral. Se deben desarrollar los mecanismos más adecuados para que especialmente la maternidad no sea un factor influyente en las empresas a la hora de tomar decisiones de contratación o promoción.

Finalmente debe proveerse de recursos económicos a todas las instituciones y organismos implicados en el combate contra la violencia de género. De nada sirve la ley, si los organismo implicados en su evaluación, no pueden realizar su trabajo por falta de medios.



#### ODS 6- Agua.

Las principales recomendaciones respecto a la gestión del agua, son reforzar la inversión en la protección de su ciclo natural, depurar las aguas y garantizar una gestión eficaz y en condiciones de equidad para la ciudadanía.

Deben potenciarse proyectos que prevengan la contaminación de las aguas, incidentes de inundaciones, y por encima de todo, reducir las superficies de regadío en las zonas más áridas y mejorar la resiliencia ante el cambio del aguaespecialemtne en un escenario de cambio climático.

Respecto a la gestión como servicio, es importante siempre invertir en depuración orientada a la reutilización en el 100% del territorio, evitar pérdidas en los sistemas de distribución, gestionar sosteniblemente los caudales ecológicos de las aguas superficiales, y evitar la sobreexplotación de los acuíferos.

Finalmente, y posiblemente entre lo más importante, la gestión de suministro debe considerar por encima de todo la prioridad de los diferentes usos del agua, por encima de los intereses de la venta de agua como negocio.



#### ODS 7-Energía, y ODS 13-Clima

Ambos ODS están muy vinculados, y la recomendación principal es muy evidente. Máxima potenciación de las energías renovables. Debe abandonarse el uso del carbón de forma inmediata y abandonar las demás fuentes de energía emisoras de GEI lo antes posible. En los últimos años España ha pasado de la vanguardia al pelotón de cola y esta tendencia debe revertirse con políticas decididas de apoyo al sector de las renovables de forma inmediata, si no queremos perder definitivamente el tren en este sector tecnológico.

Además ha de apoyarse decididamente el desarrollo de la producción domiciliaria a partir de energía solar sobre todo a partir de energía solar fotovoltaica en los tejados. La reducción de la factura de la luz, el



desarrollo de industrias locales, y la reducción de dependencia de terceros países son beneficios más que sustanciosos.

Por otro lado, han de abordarse proyectos en el territorio que permitan incrementar la resiliencia al cambio climático, tanto en el medio urbano, como en el medio rural, donde el impacto sobre la agricultura puede ser muy severo.



### ODS 9-Infraestructuras

La prioridad de inversión en España, ha de ser salir del vagón de cola de Europa en inversión en I+D. Sin ello será imposible conseguir que la economía española se sitúe en sectores que comporten mayor valor añadido. Aquí no hay atajos, ni soluciones mágicas. Sin inversión no hay investigación. Debe priorizarse además, que los resultados económicos de la investigación con medios públicos, revierta directamente en las cuentas públicas, incidiendo en la transferencia de conocimiento y no exportar los beneficios económicos de la investigación pública injustificadamente. La Universidad aquí debe cambiar radicalmente y aportar soluciones. Es la solución más adecuada para que la investigación pública se autoalimente.



### ODS 11-Ciudades, y ODS 12 Economía circular.

En las grandes ciudades, el acceso a la vivienda es el mayor problema. Si no se actúa de forma decidida con inversión pública y desarrollos normativos que prioricen el derecho a la vivienda por encima del valor especulativo de la vivienda, el mercado seguirá absorbiendo cada vez más renta del ciudadano para tener un techo, reduciendo su libertad económica, cercenando su capacidad de inversión en la economía productiva, y degradando su nivel de vida. Además el desarrollo de las formulas de turismo irregular distorsionan gravemente el mercado. Deben limitarse decididamente para proteger no solo el derecho a la vivienda, sino el carácter de los barrios y la calidad de vida de los residentes, protegiendo de paso el negocio y las inversiones en soluciones turísticas regulares, que asumen directamente las internalización de los costes laborales y ambientales del negocio.

Debe reforzarse la búsqueda de soluciones en movilidad local, más fluidas, con bajas emisiones y que respeten la prioridad del ciudadano en el medio urbano. Deben desarrollarse planes de movilidad que asuman que el tiempo del vehículo privado en los centros urbanos llega a su fin. La calidad del aire que respira una parte importante de la sociedad debe priorizarse en todas las ciudades, incidiendo no solo en el automóvil sino en industrias cercanas, empresas energéticas, aeropuertos, incineradoras, etc..

Han de implementarse decididamente soluciones a la gestión de los residuos, que maximicen al máximo la circularización del ciclo de la materia. Esto tanto en el medio urbano como en el medio rural.



Finalmente deben impulsarse proyectos urbanizadores en la línea de las soluciones basadas en la naturaleza, que no implican solo la fuerte penetración del elemento verde en el aspecto de las ciudades, sino también en la sostenibilidad ecológica de las mismas. La idea de anillos verdes alrededor de las ciudades no puede esperar más tiempo materializarse a lo largo y ancho de todo el territorio.



ODS 14-Ecosistema marino, ODS-15 Ecosistema terrestre.

El nivel de conservación y protección del medio natural en España es muy diverso entre las diferentes CCAA, variando mucho entre su grado de desarrollo urbano y la presión turística, pero sí que se pueden realizar unas recomendaciones muy claras. Las comunidades de la costa cálida, debe poner fin definitivamente al proceso de pavimentación del litoral. Más urbanismo en las playas solo va en la dirección de devaluar el valor de las mismas. Las limitaciones de espacios protegidos en la costa sur se deben mantener con firmeza, pero ha de complementarse con modelos de ordenación territorial como los aplicados en el norte (especialmente en Asturias), que protegen de la especulación urbana en toda la costa con gran eficacia.

La falta de voluntad política para proteger su medio natural en algunos territorios (Galicia) se debe superar definitivamente ya que entre otros problemas de disminución de la biodiversidad aumentan el riesgo de incendios forestales. Es fundamental que se exporten modelos equilibrados que en muchos territorios han determinado el desarrollo económico sostenible en el entorno de muchos espacios protegidos. Es clave para la aceptación y la demanda proactiva de la población de las medidas de protección.

Se debe trabajar activamente en la variable de conectividad ecológica efectiva entre los espacios naturales con soluciones de una magnitud hasta ahora no realizada con grandes infraestructuras verdes que incrementen la resiliencia del medio terrestre frente al cambio climático con soluciones basadas en la naturaleza.

En el medio marino, la declaración de espacios protegidos ha de ser efectiva, no sobre el papel. Además, la explotación ha de mantenerse en niveles que garanticen su futuro.



ODS 16-Paz, justicia e instituciones sólidas.

La herramienta clave para garantizar la solidez institucional, ha de ser la completa transparencia de actuación de las instituciones. Sin ello el ciudadano no puede sentir una influencia efectiva sobre el gobierno y la percepción de la corrupción crece, justificadamente, además. En este aspecto al evaluación de políticas de todos los programas de los diferentes gobiernos a las diferentes escalas debe de extenderse para que los ciudadanos conozcan exactamente que pasa y que eficacia se logra con los impuestos que pagan. Los ODS pueden ser una herramienta muy interesante en este aspecto.



Aunque suene a candidez, los hechos demuestran siempre, que la orientación del papel punitivo de la justicia, ha de ser la reinserción social. Plantearlo de otro modo, solo incrementa los niveles de delincuencia.



ODS 17-Alianzas.

Las CCAA deben subir su disposición a colaborar económicamente con proyectos de cooperación en el exterior. La negativa política a tomar estas decisiones solo tiene que ver con la cobardía en un momento de fuertes tensiones de populismo identitario excluyente.

Esto último también está detrás de la negativa a acoger población extranjera inmigrante por razones de guerra o económicas. Se deben explorar vías para ayudar a compensar la pérdida de población del medio rural con estos contingentes, buscando su asentamiento en estos territorios a largo plazo.

## OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE Y FELICIDAD

**Leire Iriarte. EL BUEN VIVIR, centro para la promoción de la felicidad.**

### El propósito de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), aprobados por la Asamblea General de Naciones Unidas (NN.UU.) en 2015 aspiran a “**Transformar nuestro mundo**”<sup>1</sup>. Son el resultado de un largo proceso de negociación y de la consideración de otros acuerdos internacionales como la Agenda 21 y la Declaración de Río (1992) así como los Objetivos de Desarrollo del Milenio (2000).

Los ODS son de carácter **universal** y necesitan ser adaptados a los distintos contextos nacionales según las distintas realidades y prioridades. Los objetivos están conceptualizados de forma indivisible y son de carácter integral. En total se trata de 17 Objetivos, 169 metas y 232 indicadores. Mientras que los Objetivos y las Metas fueron incluidos en la Resolución de las NN.UU. de 2015, los indicadores fueron aprobados en Julio de 2017<sup>1</sup>. En la resolución de NN.UU. se reconoce que la apropiación e implicación de gobiernos de distintos niveles, empresa privada, sociedad civil, academia y otros actores es imprescindible para su consecución.

Uno de los objetivos globales de los ODS según se recoge en la resolución es garantizar el bienestar físico, mental y social. El **ODS número 3**, “Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades”, aunque no hay ningún indicador específico que considere el bienestar (o felicidad<sup>1</sup>).

### Los índices de felicidad

Existen multitud de índices con diversos enfoques para medir el progreso social. El más extendido ha sido el **Producto Interior Bruto (PIB)**, que se lleva utilizando como medida del desarrollo de las naciones desde el acuerdo de Bretton Woods en 1944<sup>1</sup>. Sin embargo, muchísimas voces han alertado de las limitaciones del uso de este indicador como medida de progreso<sup>1</sup>.



Con el fin de disponer de medidas más holísticas del desarrollo o bienestar de las sociedades, en tiempos más recientes han surgido multitud de índices “Más allá del PIB”, como por ejemplo el Índice de Desarrollo Humano, aunque no hay ninguna métrica alternativa aceptada universalmente. Recientemente han aparecido índices específicos relativos a calidad de vida, bienestar y felicidad<sup>1</sup> y cada vez se está extendiendo más su uso a nivel internacional, regional y nacional. Sin embargo, a día de hoy no existe un único Índice de Felicidad consensuado. Por este motivo, Iriarte y Musikanski<sup>1</sup> han desarrollado lo que han denominado el Índice Agregado de la Felicidad (IAF), compuesto por 12 dimensiones y 31 indicadores, y basado en 5 índices de felicidad que están actualmente en uso. Los indicadores abarcan tanto medidas de carácter objetivo como subjetivo.

**Figura 1: Las 12 dimensiones de la Felicidad**



Iriarte y Musikanski han analizado las interacciones entre los 232 indicadores de los ODS y los 31 indicadores del Índice Agregado de Felicidad, observando que tan solo el 48,6 % de los indicadores de felicidad quedan cubiertos por los indicadores de los ODS. De acuerdo a estos resultados, las autoras concluyen que con la formulación de los ODS **no se puede medir la felicidad de las comunidades** ya que hay aspectos relevantes para la felicidad que no quedan recogidos dentro de los ODS.

El objetivo del trabajo de las autoras no fue cuestionar hasta qué punto la consecución de los ODS iba a influir sobre la felicidad de las sociedades. Sin embargo, es importante no asumir que una mejora en los datos objetivos sobre cualquier aspecto como la salud o la educación implica una mejor **percepción** sobre los aspectos que se están midiendo ya que existen múltiples estudios, por ejemplo en América Latina o Indonesia, que demuestran que los datos objetivos de bienestar no se correlacionan con las percepciones que las personas tienen sobre su calidad de vida.

Los ODS y las métricas de felicidad pueden tratarse de forma **independiente o de forma conjunta**. Tratarlos de forma independiente supondría la duplicación de esfuerzos, confusión entre los agentes implicados y la necesidad de priorizar uno de los índices sobre el otro. Integrar las métricas de los ODS y de la felicidad, como se está realizando en Indonesia<sup>1</sup>, proporciona múltiples beneficios como facilitar un propósito último en la promoción de los ODS, que no sería otro que la promoción de la felicidad, facilitar el fomento de políticas inclusivas y la participación de las personas en la apropiación de la Agenda 2030 ya que para medir



la felicidad es necesario preguntar las percepciones de las personas, y por tanto las personas pueden ser partícipes e incrementar su interés, entre otros.

## ODS 18, Sociedades felices

La inclusión de la felicidad dentro de los ODS podría hacerse de varias formas: incluyendo un objetivo específico para la felicidad, integrando los aspectos de felicidad bajo el ODS 3 o bien considerando los aspectos complementarios sobre la felicidad en cada uno de los ODS relevante para ello. Para que el concepto sea fácilmente integrado y que pueda comunicarse, El Buen Vivir<sup>1</sup>, organización encargada del desarrollo, opta por la primera propuesta: un ODS 18 dedicado exclusivamente a la felicidad ya que, ¿qué sentido tendría mejorar la sostenibilidad la social, económica y ambiental si no mejoramos nuestra felicidad?

La siguiente figura muestra la propuesta de la arquitectura conceptual de los ODS para la felicidad. El Buen Vivir también propone cómo podría desarrollarse el ODS 18, en base al trabajo realizado por Iriarte y Musikanski, articulado en 2 metas y con un total de 18 indicadores (ver cuadro 1). Esta es una propuesta teórica que necesita, para su implementación, considerar más índices y contrastarse con una amplia gama de actores.

Figura 2: Estructura conceptual de los ODS – ODS 18. Sociedades felices



## Cuadro 1. ODS 18. SOCIEDADES FELICES



### 18.1 De aquí a 2030, crear las condiciones para que las personas puedan ser felices

- Horas de trabajo
- Generosidad (donaciones)
- Voluntariado
- Esperanza de vida
- Salud mental
- Compromiso y participación sociocultural
- Implicación de la Sociedad civil (porcentaje de voto y participación en el gobierno)

### 18.2 De aquí a 2030, mejorar las percepciones de las personas sobre sus vidas

- Percepción sobre la conciliación de la vida laboral y personal
- Satisfacción con la vida
- Emociones negativas
- Emociones positivas
- Relaciones comunitarias y sentimiento de pertenencia
- Satisfacción con las relaciones personales
- Disponibilidad de red de apoyo
- Autopercepción de la salud
- Satisfacción con la vivienda
- Satisfacción en el trabajo
- Satisfacción con las finanzas

## Perspectivas

Los ODS todavía se encuentran en un estado **incipiente** de implementación y diversos países y actores involucrados están mostrando distintos intereses y realizando esfuerzos diferentes para integrar los ODS en sus políticas y estrategia. Los ODS presentan luces y sombras. Pueden quedarse en papel mojado si no se movilizan los recursos y esfuerzos necesarios y si no se presta atención al espíritu subyacente que dice defender: Transformar el mundo y No dejar a nadie atrás.

Hay aspectos muy relevantes para la consecución de cualquiera de los 17 Objetivos que no queda reflejado explícitamente en su desarrollo de indicadores y metas. Esto pone en riesgo que no se trabaje en aspectos importantes para la consecución de cualquiera de los Objetivos y su ambición, por tanto, quede **diluida**. En vez de olvidarnos de las dificultades y de los escasos resultados obtenidos de la Agenda 21 y los Principios de Río<sup>1</sup>, podemos aprovechar esta experiencia para el aprendizaje y la mejora en la implementación de los ODS.



Por otro lado, muchos de los indicadores de los ODS son de **resultado y no de impacto**. Por ejemplo, dentro del ODS 3, hay muchos indicadores que ponen la atención sobre diferentes enfermedades, pero no hay ninguno que apunte a la esperanza de vida y las condiciones generales de salud. Este enfoque hace que, por distintos motivos, los esfuerzos se dirijan a mejorar los resultados de un determinado indicador asumiendo que los impactos derivan directamente de la consecución de ese indicador, cuando esto no necesariamente tiene por qué ocurrir. También es necesario prestar atención al grado de ambición que se dé a los objetivos de cada uno de los indicadores ya que esto depende de las administraciones y organizaciones responsables de incorporarlos y no hay unas directrices de carácter universal.

Por ello, necesitamos que los ODS se dirijan hacia la **felicidad** explícitamente con el fin de poner atención directa en los aspectos que la determinan y poder hacer que se convierta en un objetivo claro y no solo en la hipótesis de que mejorando los aspectos sobre los que inciden los ODS la felicidad vendrá sola. Cada vez hay más organizaciones en distintos niveles de gobernanza trabajando en la felicidad, como el Global Happiness Council, que ya ha publicado dos ediciones del Global Happiness Policy Report<sup>1</sup> por lo que es de esperar que este asunto cada vez reciba más atención a nivel político y empuje para conseguir aquello que la gran mayoría queremos: sociedades felices en las que podamos desarrollar vidas plenas en armonía.



## INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Situación de España en el ranking del ODS 1 según los 10 indicadores seleccionados por EUROSTAT en 2016 entre 14 países antiguos miembros de la UE (excluidos los países del E, Grecia, Malta y Chipre)	15
Figura 2. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 1 a partir de la suma de los valores parciales de cada CC.AA. en 23 indicadores, valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	17
Figura 3. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (9 y 11 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 28 y 20 países de la UE con datos completos.	23
Figura 4. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 2 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	25
Figura 5. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (16 y 20 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 28 y 19 países de la UE con datos completos.	33
Figura 6. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 3 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	36
Figura 7. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (15 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 30 países con datos completos.	43
Figura 8. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 4 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	45
Figura 9. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (12 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 26 países con datos completos.	51
Figura 10. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 5 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	54
Figura 11. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables según los países con datos completos (6 o 7 indicadores) y situación relativa de España según la suma ponderada de valores parciales para 23 y 17 países con datos completos.	60
Figura 12. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 6 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	62
Figura 13. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 7 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	72
Figura 14. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (14 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 29 países con datos completos.	78
Figura 15. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 8 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1	81



Figura 16. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (12 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 países con datos completos. ....	86
Figura 17. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 9 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1 .....	88
Figura 18. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (6 y 7 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 17 y 15 países con datos completos. ....	94
Figura 19. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 10 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1 .....	96
Figura 20. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (11 y 12 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 y 21 países con datos completos. ....	103
Figura 21. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 11 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1 .....	106
Figura 22. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (13 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 países con datos completos. ....	114
Figura 23. Ranking autonómico por desempeño en el ODS 12 a partir de la suma de los valores parciales de los indicadores en cada CC.AA., valorados entre 0 (valor inferior) y 1 (valor superior), y de la reducción a un valor final integrado entre 0-1 .....	118
Figura 24. Ranking según la valoración de los indicadores de EUROSTAT con datos comparables (11 indicadores) y situación relativa de España según la suma directa y ponderada de valores parciales para 28 países con datos completos. ....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>

